



ГО «УКРАЇНА.НАМИ» · UKRAINE. BY US

Методологія першого національного циклу

Відкритий збір, диверсифікація, перевірка достовірності, пошарове кодування та незалежна репрезентативна валідація суспільних смислів

ПРО ЩО ЦЕЙ ДОКУМЕНТ

Методологія всеукраїнського проекту суспільного авторства «УКРАЇНА.НАМИ». Люди власними словами формулюють, що для них становить смисл України і що в ній має залишитися незмінним. З їхніх відповідей будується карта суспільних смислів, ключові висновки якої перевіряє незалежне репрезентативне дослідження, а результати повертаються громадам та інституціям.

Архітектура: DISCOVER → DIVERSIFY → VALIDATE.

Обсяг першого циклу: 7 000 валідних відповідей (6 000 в Україні + 1 000 за кордоном окремим шаром).

Тривалість першого циклу: 6 місяців.

Принципова позиція: відкритий масив не оголошується репрезентативним; репрезентативність забезпечує окремий етап незалежної валідації.

Редакція 3.3 · 18 вересня 2026 р. · публічна версія для оприлюднення

Автор методології: Сергій Логвиненко (Sergii Logvynenko), кандидат політичних наук, докторант кафедри глобальної та національної безпеки ННІ публічного управління та державної служби КНУ імені Тараса Шевченка · ORCID 0009-0000-9186-4944

Організація-виконавець проекту: ГО «УКРАЇНА.НАМИ» · ukrainebyus.org. Організація використовує методологію на підставі невиключної ліцензії автора.

DOI цієї редакції: 10.5281/zenodo.22831457 · опубліковано на Zenodo

Мова документа: українська (основна частина) та англійська. Повний англійський переклад наведено нижче, після українського тексту й додатків.

Document language: Ukrainian and English. The complete English translation follows the Ukrainian text and the appendices.

Права: © Сергій Логвиненко, 2026. Усі права застережено. Документ можна вільно читати, зберігати і цитувати з посиланням на автора. Відтворення методології, її частин або похідних процедур у власних дослідженнях, продуктах і послугах — лише за письмовою згодою автора.

Rights: © Sergii Logvynenko, 2026. All rights reserved. The document may be read, stored and cited with attribution. Reproduction of the methodology, its parts or derived procedures in third-party research, products or services requires the author's written permission.

Цитування: Логвиненко С. В. Методологія першого національного циклу проєкту «УКРАЇНА.НАМИ». Редакція 3.3. Київ: ГО «УКРАЇНА.НАМИ», 2026.

Операційні параметри контролю достовірності (конкретні технічні пороги, частка контрольних передзвонів, налаштування захисту від автоматизованих подань) свідомо не публікуються: їх оприлюднення полегшило б обхід захисту. Вони зафіксовані у внутрішньому «Протоколі контролю достовірності», який надається на запит грантодавцю, аудитору та членам наглядової групи.

Що змінилося в редакції 3.3: тривалість першого циклу зафіксовано на рівні 6 місяців; архітектуру каналів перебудовано навколо трьох контурів (відкритий digital, партнерська мережа, цільовий офлайн); обов'язкову SMS-верифікацію на публічній формі скасовано і замінено трирівневою моделлю достовірності з чесним формулюванням її меж; додано контроль польової роботи, правило домінування джерела, вимоги до простоти анкети, зовнішній нагляд і публікацію відкритого масиву кодів; обсяг незалежної валідації зафіксовано на рівні 1 200 респондентів.

1. Призначення документа

Документ фіксує повну операційну методологію першого національного циклу: що саме досліджується, кого і як залучають, які дані збираються, як забезпечується достовірність, як кодуються відкриті відповіді, як будується карта смислів, як проводиться незалежна перевірка результатів і що публікується.

Він має три функції: інструкція для команди та партнерів; відкритий документ, за яким будь-хто може перевірити або відтворити підхід; основа для розрахунку ресурсів і планування циклу. Методологія публікується до початку збору даних, щоб правила аналізу були відомі раніше, ніж з'являться самі дані.

2. Предмет і дослідницька логіка

Предмет: що для людей становить смисл України і що в ній є сталим. Проєкт не є форсайтом і не питає, якою країна має стати через певну кількість років. Він фіксує принципи, особисті причини їхньої значущості, незмінну основу та прояв цього смислу в житті людини.

Головний результат: структурована карта суспільних смислів і спільне смислове ядро, якщо воно справді існує в даних. Відсутність єдиного ядра є так само чесним і повноцінним результатом.

Статус формули «Україна — це...»: можливий похідний продукт карти, а не мета дослідження. Вона формулюється лише тоді, коли дані це дозволяють, і ніколи не підміняє карту.

DISCOVER — відкритий збір

Зібрати широкий спектр відповідей власними словами, без готових варіантів і без нав'язаних категорій. Результат: масив відкритих текстів і первинний словник смислів за чотирма шарами.

DIVERSIFY — цільове розширення

Відстежувати, кого в масиві бракує, і цілеспрямовано добирати недопредставлені середовища: село, старші вікові групи, прифронтові громади, люди з нижчою цифровою доступністю. Результат: різноманітніший масив і прозорий журнал добору.

VALIDATE — незалежна перевірка

Перевірити поширеність виявлених смислових кластерів на незалежній національній репрезентативній вибірці, яку буде професійний дослідницький провайдер. Результат: оцінки підтримки кластерів, отримані методом, де людина не приходить до дослідження сама.

КЛЮЧОВА ЛОГІКА

Відкритий збір дає те, чого не дає закрита анкета: формулювання, які люди обирають самі. Репрезентативне дослідження дає те, чого не дає відкритий збір: оцінку поширеності. Проєкт не замінює одне іншим, а з'єднує послідовно: спочатку суспільство формулює смисли, потім незалежна соціологія перевіряє, наскільки вони поширені.

2.1. Що саме вимірюється

Інструмент фіксує висловлену позицію людини в момент відповіді. Цього достатньо для карти смислів і недостатньо для тверджень про стабільність цінностей у часі, тому три поняття розводяться явно.

Поняття	Що це	Як фіксується	Чого не можна стверджувати
Поточна значущість	Що людина називає головним зараз	Шар принципу	Що так само вона відповіла 6 рік тому чи відповідь згодом
Бажана незмінність	Що, на думку людини, не має змінюватися	Шар незмінного	Що ця цінність фактично збережеться
Фактична стійкість у часі	Чи зберігається смисл між циклами	Порівняння повторних циклів; у першому циклі не вимірюється	Будь-що про стійкість на підставі одного циклу

Одномоментна відповідь не є доказом часової стійкості. Твердження про стійкість стають можливими лише після другого циклу з тим самим інструментом.

3. Цільова сукупність і обсяг

Цільова сукупність: особи віком 18+, які беруть участь добровільно й відповідають безпосередньо. Основний аналітичний контур — мешканці України. Українці за кордоном формують окремий аналітичний шар і не змішуються з українським контуром.

Обґрунтування обсягу 7 000

Обсяг обґрунтовується не логікою статистичної вибірки, а насиченням смислів у кожному аналітичному сегменті, покриттям різноманітності, здійсненністю за 6 місяців і доступним ресурсом. Усі числа нижче є плановими цілями, а не емпірично підтвердженими порогами: перевірені значення калібруються на пілоті й на перших 1 000 відповідях і фіксуються письмово до основного збору.

Аналітичні сегменти і макрорегіони

Сегмент — це група, за якою окремо перевіряється насичення смислів. Сегменти перетинаються (одна людина належить до кількох), тому загальний обсяг не є сумою планів за сегментами: план за кожним виміром виконується всередині спільного масиву.

Вимір	Категорії	Плановий мінімум на категорію
Макрорегіон	Захід (Волинська, Закарпатська, Івано-Франківська, Львівська, Рівненська, Тернопільська, Хмельницька, Чернівецька); Центр (Вінницька, Житомирська, Київська, Кіровоградська, Полтавська, Черкаська, м. Київ); Північ (Сумська, Чернігівська); Схід (Дніпропетровська, Донецька, Харківська, Луганська — підконтрольні території); Південь (Запорізька, Миколаївська, Одеська, Херсонська — підконтрольні території)	600
Вік	18–29; 30–44; 45–59; 60+	400
Тип поселення	велике місто; менше місто; селище або село	600
Переміщення	не переміщені; переміщені в межах України; за кордоном	300
Зв'язок зі службою	є; немає	500
Близькість до фронту	висока; інша	400
Закордонний шар	окремий аналітичний контур	1 000

Матриця планування має вигляд «сегмент — план — джерело добору — контрольна дата». Джерело добору вказує, який канал відповідає за заповнення (офлайн-мережа, партнер,

digital), контрольна дата — момент, коли перевіряється виконання і ухвалюється рішення про перерозподіл ресурсу. Повна матриця є робочим додатком і оновлюється щотижня.

Три різні числа

Показник	Значення	Пояснення
Отримані анкети	≈8 200	Усі надіслані анкети, включно з тими, що не пройдуть перевірку достовірності
Придатні для аналізу (валідні)	7 000	Планова ціль; саме це число використовується в усіх розрахунках
Очікувані втрати	≈15%	Дублікати, беззмистовні тексти, автоматизовані подання; частка калібрується на пілоті

Цілі за контурами: 6 000 валідних відповідей в Україні та 1 000 за кордоном. Мінімум 5 000 не є доведеним порогом насичення: це операційний сценарій на випадок, коли ресурс або безпекові умови не дозволяють вийти на план. У цьому сценарії частина сегментів залишається ненасиченою, і висновки для них публікуються з явним обмеженням.

Правило перевірки насичення

Насичення перевіряється не за планом на сегмент, а за появою нових значущих кодів. Значущий новий код — код, який після перевірки досягає порогу присутності щонайменше в 5 учасників (розділ 10.4).

Частка нових значущих кодів = нові значущі коди у перевірочному блоці / усі значущі коди шару в сегменті

- Перевірочний блок: 500 відповідей у межах сегмента (для сегментів із плановим обсягом до 600 — 250 відповідей).
- Якщо частка нових значущих кодів у двох послідовних блоках менша за 3%, цілеспрямований добір у сегменті припиняється.
- Знаменник рахується окремо для кожного шару, окремо для українського і закордонного контурів і лише за відповідями зі статусом VALID; варіант із VALID+FLAGGED рахується паралельно для перевірки стійкості.
- Розмір перевірочного блока і поріг 3% є плановими значеннями і підлягають калібруванню на пілоті.

Загальнонаціональні та локальні кластери

Кластер, присутній менш ніж у трьох макрорегіонах, не є загальнонаціональним, але не видаляється: він публікується як локальний або сегментний смисл із зазначенням, де саме він виявлений. Карта містить обидва рівні.

4. Інструмент збору: формат 3+1

Інструмент складається з чотирьох коротких завершень фраз, які відповідають чотирьом смисловим шарам.

№	Питання	Шар	Статус
1	«Для мене головне, щоб в Україні...»	Принцип — що людина вважає головним	Обов'язкове
2	«Для мене це важливо, тому що...»	Особиста причина — чому це важливо	Обов'язкове
3	«Що не має змінитися ніколи, навіть після війни?»	Незмінна основа — сталий смисл поза воєнним контекстом	Обов'язкове

№	Питання	Шар	Статус
4	«Яку конкретну зміну у своєму житті ви помітите?»	Прояв у житті	Опційне, показується після збереження

Що вимірює кожне питання і які висновки допустимі

Питання	Вимірюване поняття	Допустимі висновки	Обмеження
1. Принцип	Заявлений пріоритет щодо країни	Які формулювання люди обирають самі; поширеність тем у масиві	Не є вимірюванням підтримки політик і не є прогнозом поведінки
2. Причина	Мотив, на якому тримається пріоритет	Чи стоять за однаковими словами однакові мотиви; підстава для пошуку ядра	Не є поясненням причинності; людина повідомляє мотив, а не доводить його
3. Незмінне	Те, що людина вважає таким, що не має змінюватися	Смисли поза передумовою воєнного часу; другий шар для пошуку ядра	Не є доказом, що цінність збережеться; не є прогнозом
4. Прояв у житті (опційне)	Уявлення про наслідок у власному житті	Заземлення абстрактної відповіді; ілюстративний матеріал	Відповідають не всі, тому частки цього шару не переносяться на весь масив

Когнітивний тест перевіряє розуміння окремо: як учасники читають слова «ніколи» і «навіть після війни»; чи змушує воєнна рамка відповідати про перемогу і безпеку замість цінності; чи пов'язують вони четверте питання з попередніми відповідями і за якої умови очікують зміну у своєму житті. Формулювання коригуються за результатами тесту; узгоджені українська й англійська версії фіксуються до пілоту.

Чому саме ці чотири шари

- Шар принципу фіксує формулювання, яким людина користується сама.
- Шар причини є основним для пошуку ядра: однакові гасла можуть мати протилежні мотиви, і лише причина дозволяє відрізнити справді спільний смисл від збігу слів.
- Шар незмінного відділяє передумову воєнного часу (мир, перемога, безпека) від сталої цінності. Це другий основний шар для пошуку ядра, і саме тому він обов'язковий: якби він був опційним, його заповнювали б переважно найбільш залучені учасники і найважливіший шар був би систематично зміщений.
- Шар прояву в житті заземлює абстрактну відповідь у повсякденності. Він опційний, щоб не збільшувати навантаження для тих, хто не хоче продовжувати.

Показник залученості

Після збереження відповідей людині пропонується позначка «Хочу дізнатися про результати». Контакт, якщо людина його залишає, зберігається окремо від відповідей і лише за окремою згодою. Частка позначок є індикатором громадянської залученості, а не умовою участі.

Мова

- Інтерфейс: українська та англійська.
- Відповідь приймається будь-якою мовою і не відсівається за мовою; мова відповіді фіксується як технічне поле.
- Сумісність зі screen readers і збільшеним шрифтом закладається у фронтенд.

5. Мінімальний соціально-демографічний блок

Збираються групи, а не точні значення. Кожне поле має варіант «не бажаю вказувати». Блок показується після того, як відповіді вже збережені, щоб не відлякувати людину на вході.

- **Вік:** підтвердження 18+; групи 18–29, 30–44, 45–59, 60+. Рік народження не збирається.
- **Стать:** жінка; чоловік; не бажаю вказувати.
- **Місце проживання:** область України і Київ або «за кордоном» з вибором країни. Окремий варіант для тимчасово окупованих територій не показується з міркувань безпеки учасників.
- **Тип поселення:** велике місто (понад 100 тис.); менше місто; селище або село.
- **Переміщення через війну:** ні; так, у межах України; так, за межі України.
- **Зв'язок із військовою службою:** так (я або члени родини); ні.
- **Близькість до фронту або регулярних обстрілів:** самооцінка.

Обов'язковими є лише три поля: вік, область або країна, тип поселення. Решта — опційні.

Не збираються: ім'я, телефон, e-mail, дохід, етнічність, релігія, політичні погляди, мова спілкування, точна адреса, рік народження.

Система фіксує автоматично: source ID каналу, мову інтерфейсу, мову відповіді, час заповнення, тип каналу (онлайн або assisted), технічні сигнали захисту від автоматизованих подань.

6. Дизайн участі: простота як методологічна вимога

Найбільший ризик для відкритого збору — не боти, а складність. Кожен зайвий екран, поле чи вимога зменшують кількість і зміщують склад учасників у бік найбільш мотивованих. Тому простота анкети є частиною методології, а не питанням дизайну.

- Один публічний вхід: сайт і QR-код ведуть на ту саму сторону; вхідних форм, реєстрацій і паролів немає.
- Три екрани по одному питанню з індикатором «1 з 3».
- Короткий текст приймається: обмежень «не менше N символів» немає. Три слова є валідною відповіддю.
- Соціально-демографічні поля показуються лише після збереження відповідей, у вигляді простих списків.
- Підтримується голосове введення з клавіатури телефона: це принципово для учасників 60+.
- Під першим питанням — один рядок про безпеку: не запитуємо імені, телефону і партійних уподобань; відповіді анонімні; дані зберігаються на серверах у ЄС.
- Цільовий час проходження — до трьох хвилин. Фактичний час і відсів на кожному полі вимірюються в пілоті.

ЧОМУ НЕМАЄ ОБОВ'ЯЗКОВОЇ ВЕРИФІКАЦІЇ ЗА НОМЕРОМ ТЕЛЕФОНУ

В умовах війни запит номера телефону на публічній формі зчитується частиною людей як ризик і зменшує участь саме серед тих груп, заради яких проєкт існує. Обов'язкова SMS-верифікація на відкритому каналі не застосовується. Натомість достовірність забезпечується трирівневою моделлю (розділ 8), яка не вимагає від учасника жодних додаткових дій.

7. Канали збору: три контури

Канали відповідають за охоплення, технологія — за достовірність. Партнер ніколи не роздає індивідуальні коди і не бачить відповідей: у кожного каналу є власний ідентифікатор джерела (source ID), зашитий у його посилання та QR-код. Людина цієї різниці не бачить і завжди потрапляє на ту саму просту сторінку.

7.1. Відкритий digital — основний масовий канал

Людина приходить із сайту, соцмереж, медіа або реклами і відповідає одразу. Система створює анонімну сесію, після надсилання сесія закривається. Цей канал дає основний обсяг першого циклу.

7.2. Партнерська мережа — канал різноманітності

Громади, районні ради, громадські організації, університети, культурні платформи, діаспорні спільноти поширюють власні посилання та QR-коди. Кожен канал має окремий source ID, тому видно, звідки прийшли відповіді, і жодне джерело не може непомітно домінувати. Партнер не бачить відповідей і не впливає на те, що потрапляє в аналіз.

7.3. Цільовий офлайн — вирівнювання покриття

Мережа фасилітаторів працює там, де digital систематично недобирає: села, старші вікові групи, прифронтові громади, люди без смартфона. Учасник відповідає сам на планшеті або отримує одноразовий QR-токен; фасилітатор пояснює проєкт і не втручається у формулювання. Канал запускається за даними покриття, а не «для кількості». Записи цього каналу позначаються як assisted.

Контур	Роль у циклі	Механіка ідентифікації	Що дає
Відкритий digital	Основний масовий канал	Анонімна сесія, технічні сигнали захисту	Обсяг і швидкість
Партнерська мережа	Різнорманітність середовищ	Окремий source ID і QR для кожного каналу	Прозорість походження відповідей
Цільовий офлайн	Вирівнювання прогалів покриття	Одноразовий токен або планшет, позначка assisted	Доступ до груп поза цифровим полем

7.4. Правила каналів

- Органи місцевого самоврядування, громади та державні установи не отримують коштів проєкту; співпраця з ними є лише організаційною.
- Роботодавці можуть лише розмістити відкрите запрошення. Заборонені внутрішні розсилки з відстеженням участі та будь-яке натякання на обов'язковість.
- Партнер бачить лише агреговану кількість відповідей за своїм source ID, ніколи — самі відповіді.
- Якщо посилання або друковані матеріали переплутано, відповідь отримує позначку «джерело невідоме» і залишається в масиві.
- Політичні партії, кандидати та їхні структури не можуть бути партнерами.

7.5. Хвилі збору

- Хвиля 1 (місяці 2–3): запуск усіх трьох контурів, перші зустрічі з районними радами, старт мережі фасилітаторів.
- Хвиля 2 (місяці 3–4): розширення партнерської мережі, робота закордонного шару.
- Хвиля 3 (місяці 4–5): цільове заповнення прогалів за даними моніторингу покриття.

8. Достовірність: три рівні перевірки

ЧЕСНА МЕЖА, ЯКУ ПРОЄКТ НЕ ПЕРЕСТУПАЄ

Проект не стверджує, що ідентифікував кожного учасника. Анонімний відкритий збір технічно не дозволяє довести принцип «одна реальна людина — одна відповідь» без ідентифікації особи, а ідентифікація знищила б довіру і саму участь. Проект робить інше: знижує ризик автоматизованих, повторних і скоординованих відповідей, прозора маркує сумнівні випадки і перевіряє висновки незалежним репрезентативним дослідженням. Будь-яке сильніше твердження було б неправдою.

8.1. Рівень 1. Технічний захист відкритого каналу

- Автоматизовані подання відсікаються на етапі надсилання без додаткових дій з боку учасника: жодних завдань на кшталт «оберіть світлофори».
- Форма фіксує технічні характеристики сеансу, які дозволяють відрізнити людину від скрипта.
- Після завершення кожної хвили масив аналізується на повні та майже повні дублікати текстів, шаблонні відповіді, аномальну поведінку і сплески з одного джерела.
- Технічні сигнали зберігаються окремо від змістовних відповідей і використовуються лише для контролю достовірності.

Конкретні технічні пороги і налаштування не публікуються: їх оприлюднення полегшило б обхід захисту. Вони зафіксовані у внутрішньому протоколі, доступному наглядовій групі, аудитору і грантодавцю на запит.

8.2. Рівень 2. Контроль польової роботи

Офлайн-канал має власний ризик: недобросовісний фасилітатор може заповнити анкети самостійно. Контроль побудований за стандартом професійної польової соціології.

- Оплата за польовий день, а не за анкету: кількість анкет не впливає на винагороду і не створює стимулу до накрутки.
- Бонус за якість виплачується лише тоді, коли частка виключених відповідей за токенами фасилітатора менша за 5%.
- Геомітка і час подання з планшета: серія анкет з однієї точки за короткий час виявляється одразу.
- Контрольний передзвін: після збереження відповіді учасник може добровільно залишити номер для підтвердження участі; координатор вибірково передзвонує і запитує лише одне — чи відбулася зустріч із представником проекту. Номер не пов'язується зі змістом відповіді.
- Неанонсовані виїзди координатора поля, який спостерігає процес, а не кількість.
- Порівняння текстів за фасилітаторами: однорідність стилю й довжини в межах одного фасилітатора є сигналом до перевірки.

8.3. Рівень 3. Незалежна перевірка результату

- Ключові кластери перевіряються на національній репрезентативній вибірці незалежним дослідницьким провайдером (розділ 11).
- Методологія, пороги і правила виключення публікуються до початку збору, тому висновки не можна підігнати під дані заднім числом.
- Наглядова група із зовнішніх фахівців має доступ до аналітичних процедур і підписує фінальний звіт.
- Анонімований масив кодів публікується відкрито: будь-хто може перерахувати результат самостійно.

8.4. Статуси відповідей

Кожна відповідь отримує один із трьох статусів із зазначенням причини: **VALID** — виявлених сигналів недостовірності немає; **FLAGGED** — є сигнали, недостатні для виключення; **EXCLUDED** — є достатні незалежні підстави. Виключені записи зберігаються окремо для аудиту.

Виключення ніколи не ґрунтується на самому лише збігу короткого тексту. Коротка відповідь («мир», «справедливість») природно повторюється в сотень людей і є нормальним матеріалом, а не дублікатом. Для виключення потрібні щонайменше дві незалежні підстави, з яких принаймні одна не є текстовою: збіг технічного сеансу, ознаки автоматизованого подання, повторне використання токена, послідовність подань з однієї точки за короткий час.

Окремо враховуються ситуації, які виглядають підозріло, але є нормальними: спільна IP-адреса громадського закладу чи бібліотеки, один планшет фасилітатора на десятки учасників, голосове введення (дає інший ритм заповнення), вставка заздалегідь підготовленого тексту людиною, яка обдумувала відповідь заздалегідь. Кожна з цих ознак сама собою не є підставою ані для виключення, ані для позначки.

8.5. Правило домінування джерела

Правило застосовується до кожного кластера окремо і рахується від кількості учасників, які підтримують кластер у відповідному шарі.

Частка джерела = учасники кластера з одного source ID / усі учасники кластера

- Понад 15% з одного source ID — кластер отримує позначку «джерелозалежний» і перевіряється окремо.
- Понад 25% — кластер не публікується як загальнонаціональний, доки не підтверджений поза цим джерелом.
- Якщо в сегменті менше 5 активних джерел, застосовується знижений поріг 10%: у вузькому полі одне джерело важить більше.
- Перевірка повторюється для каналу загалом (офлайн, партнери, digital): кластер, який тримається лише на одному каналі, позначається як каналнозалежний.

Перевірка полягає в перерахунку кластера без відповідей домінантного джерела. Якщо кластер зберігає поріг присутності й регіональну ширину, позначка знімається; якщо ні, кластер публікується як локальний або сегментний.

8.6. Перевірка стійкості

Карта будується двічі: лише на VALID і на VALID разом із FLAGGED. Стійкість оцінюється трьома метриками, а не загальним враженням.

- Зміна частки будь-якого з верхніх кластерів не перевищує 2 відсоткові пункти.
- Порядок п'яти верхніх кластерів зберігається (допускається переставлення сусідніх позицій із різницею часток менш ніж 1 п.п.).
- Жоден кластер не з'являється і не зникає з переліку тих, що подолали поріг.

Порушення будь-якої з метрик не скасовує результат: воно фіксується у звіті як обмеження і запускає перевірку джерел і каналів, які дають розбіжність. Стійкість у цих межах не є доказом захищеності від будь-яких маніпуляцій — це перевірка чутливості висновків до правил виключення, і саме так вона описується в публікаціях.

8.6.1. Аудит помилкових виключень

Після кожної хвили випадкова вибірка з 50 записів зі статусом EXCLUDED перевіряється вручну другим аналітиком. Частка помилкових виключень публікується разом із результатами. Окремо перевіряється, чи не корелює частка виключень із бонусом

фасилітатора: якщо фасилітатори з високою часткою валідних відповідей систематично добирають простіших учасників, це фіксується як зміщення добору, а не як якість роботи.

9. Захист даних, приватність і етика

9.1. Два різні процеси

Проект розділяє основне опитування і добровільні контакти. Це різні процеси з різними підставами і різним зберіганням.

Процес	Що збирається	Підстава	Зберігання
Основне опитування	Чотири відкриті відповіді та сім соціально-демографічних полів групами. Ім'я, номер телефону та адреса електронної пошти в цьому процесі не збираються	Згода перед участю	До завершення циклу і публікації агрегатів
Добровільний контакт для інформування про результати	Пошта або телефон, якщо людина сама їх залишає	Окрема згода, окрема позначка	Окрема база, не пов'язана зі змістом відповіді
Добровільний контакт для контролю поля	Телефон, якщо людина сама його залишає	Окрема згода на місці	Видаляється після завершення контрольних дзвінків хвили

Тому коректне публічне формулювання звучить так: у самій анкеті ми не запитуємо імені, телефону та електронної пошти; контакт можливий лише як окремий добровільний крок після збереження відповіді. Абсолютне твердження «ми не збираємо телефон і e-mail» не використовується, бо воно було б неточним.

9.2. Технічні сигнали та геомітки

- Технічні сигнали захисту від автоматизованих подань належать до персональних даних за європейським регулюванням, тому вони окремо названі в політиці приватності та згоді.
- Геомітка фіксується з пристрою фасилітатора, а не з пристрою учасника, і використовується лише для контролю польової роботи.
- Точність геомітки навмисно обмежується рівнем населеного пункту: точні координати не зберігаються, що узгоджується з обіцянкою не збирати точних адрес і координат учасників.
- Доступ до геоміток мають координатор поля і дата-менеджер; вони не входять до відкритого масиву і не публікуються.

9.3. Строки зберігання і доступ

Категорія даних	Хто має доступ	Строк зберігання
Відкриті тексти відповідей	Дата-менеджер, провідний соціолог, кодувальники (знеособлено)	До 24 місяців після публікації звіту, далі видалення
Соціально-демографічні поля	Ті самі ролі, окремо від текстів	Так само
Технічні сигнали та ідентифікатори сеансів	Дата-менеджер	6 місяців після завершення збору
Геомітки польових подань	Координатор поля, дата-менеджер	До завершення контролю хвили

Категорія даних	Хто має доступ	Строк зберігання
Добровільні контакти	Менеджерка з комунікацій (інформування), координатор поля (контроль)	До завершення циклу або до відкликання згоди
Агрегати і масив кодів	Публічний доступ	Безстроково

Відкликання згоди можливе на будь-якому етапі до публікації агрегатів: запис видаляється, а пов'язані з ним контакти стираються. Після публікації агрегованих результатів окремий запис уже не може бути вилучений із розрахунків, і про це повідомляється в тексті згоди.

9.4. Відкритий масив кодів

- Склад: ідентифікатор запису без зв'язку з особою, шар, присвоєні коди, кластер, статус достовірності, тип каналу, макрорегіон, тип поселення, вікова група.
- Географія публікується укрупнено до макрорегіону, а не до області чи громади.
- Рідкісні поєднання ознак (наприклад, мала територія + військова родина + переміщення) об'єднуються в ширші категорії або вилучаються з публічного набору.
- Порог 10 осіб для публічних зрізів є мінімальною, а не єдиною умовою: перед публікацією набір перевіряється на ризик повторної ідентифікації, і за потреби укрупнення поглиблюється.
- Сирий корпус текстів не публікується.

9.5. Контрольована незалежна перевірка кодування

Оскільки сирий корпус не публікується, зовнішня перевірка кодування відбувається в контрольованому режимі: зовнішній методолог або рецензент отримує доступ до випадкової знеособленої підвибірки текстів із присвоєними кодами в захищеному середовищі, за угодою про конфіденційність, без права копіювання і подальшого поширення. Результат такої перевірки публікується; сама підвибірка — ні.

9.6. Загальні принципи

- **Мінімізація:** збираються лише дані, потрібні для методології, моніторингу покриття і контролю достовірності.
- **Розділення:** технічні ідентифікатори зберігаються окремо від змістовних відповідей.
- **Доступ:** рольовий; партнери та члени наглядової групи доступу до сирих даних не мають.
- **Інфраструктура:** зберігання в ЄС; архітектура безпеки проєктується і перевіряється на проникнення до початку збору.
- **Воєнні ризики:** не збираються точні адреси й координати учасників; особлива обережність із полями військового статусу, переміщення та географії.

10. Обробка і кодування відкритих відповідей

10.1. Що таке кодування в цьому проєкті

Кодування не є введенням даних: відповіді зберігаються автоматично. Кодування означає присвоєння кожній відкритій відповіді смислових категорій. Наприклад, відповідь «щоб не крали і суди були чесні» отримує коди «протидія корупції» і «справедливе правосуддя». З кодів складаються кластери, з кластерів — карта смислів.

10.2. Пошарове кодування

- Чотири шари кодуються окремими проходами з окремими кодбуками.
- Кодувальник шару причини не бачить кодів шару принципу тієї самої анкети; кодувальник шару незмінного не бачить кодів причини. Це запобігає добудовуванню смислу із сусідніх

відповідей.

- Зв'язки між шарами аналізуються лише після завершення кодування всіх шарів.

10.3. Службові категорії

- **PRE** — передумова воєнного часу (мир, перемога, безпека) без вказаної цінності.
- **TAUT** — тавтологія: «тому що» повторює принцип. Мотив не добудовується.
- **INSTR** — інструментальна вимога: конкретний механізм замість смислу.
- **UNCLEAR** — відповідь не кодується без домислювання. Це метрика якості питання, а не сміття.
- **EXCL** — нерелевантна, образлива або технічно недійсна відповідь.

10.4. Три пороги: код, кластер, ядро

Знаменник завжди рахується від кількості учасників, які відповіли на відповідний шар.

Рівень	Умова включення	Навіщо
Код	Зустрічається щонайменше в 5 різних учасників. Рідші коди зберігаються в розділі «Поодинокі теми» і не видаляються.	Відсікти випадковість, не втрачаючи рідкісні смисли
Кластер	Коди охоплюють щонайменше 1% учасників шару (≈ 70 осіб при 7 000) і присутні щонайменше в 3 з 5 макрорегіонів та у 2 і більше вікових групах.	Кластер має описувати країну, а не одне середовище
Кандидат у ядро	Шукається лише в шарах причини і незмінного. Одночасно: не зводиться до PRE; присутній у всіх макрорегіонах і вікових групах; зберігається у перевірці стійкості; не залежить від одного каналу.	Ядро — це спільність, а не найвища частота

Ядро не визначається за частотою: найчастіша тема відображає момент, а не сталий смисл. Робочі значення порогів підтверджуються на пілоті та перших 1 000 відповідях і фіксуються до початку основного кодування.

10.4.1. Формальне правило для кандидата в ядро

Перехід від відповідей до кандидата в ядро описується процедурою, а не судженням. Усі числові значення нижче є плановими і підлягають підтвердженню після пілоту і перших 1 000 відповідей.

Крок 1. Формування кандидата. Кандидат утворюється з кодів шарів причини і незмінного, які описують той самий мотив. Об'єднання допускається лише тоді, коли два аналітики незалежно формулюють мотив однаково; формулювання кандидата фіксується письмово разом із переліком кодів, що до нього увійшли.

Крок 2. Однакові слова, протилежні мотиви. Якщо всередині кандидата виявляються відповіді з протилежними мотивами (наприклад, «щоб держава не втручалася» і «щоб держава захищала»), кандидат розділяється, навіть якщо в шарі принципу вони звучали однаково. Спільність визначається за мотивом, а не за формулюванням.

Крок 3. Перевірка на відкритому масиві. Кандидат має бути присутній у всіх п'яти макрорегіонах і в усіх чотирьох вікових групах; у кожній із цих груп частка учасників, які його підтримують, має бути не нижчою за 60% від загальної частки кандидата по масиву. Не менш ніж у трьох макрорегіонах він має спиратися більш ніж на одне джерело (source ID).

Крок 4. Перевірка на репрезентативній вибірці. Формулювання кандидата виноситься на незалежне дослідження і вважається підтвердженим, якщо виконуються всі умови:

- прийняття (згода або висока важливість) не нижче 60% у загальній вибірці;

- прийняття не нижче 50% у кожній підгрупі за макрорегіоном, віком, типом поселення і статусом переміщення;
- різниця між найвищим і найнижчим показником підгруп не перевищує 20 відсоткових пунктів;
- підгрупа враховується, лише якщо в ній щонайменше 100 респондентів; менші підгрупи описуються окремо і не блокують висновки;
- порівняння підгруп проводиться з урахуванням довірчих інтервалів: різниця, що не перевищує сумарної похибки двох підгруп, не вважається розбіжністю.

Крок 5. Рішення. Статус кандидата визначають два аналітики незалежно за однією таблицею результатів; збіг рішень є умовою присвоєння статусу. Розбіжність передається провідному соціологу і фіксується в журналі. Жодний кандидат не отримує статус ядра лише на підставі високого середнього балу.

Результат	Умова	Як публікується
Спільне ядро	Виконано всі умови кроків 3 і 4	Формулювання ядра з повними числовими підставами
Кілька часткових спільностей	Умови виконано в частині підгруп або для кількох різних кандидатів	Кілька смислових опор без єдиної формули
Ядра немає	Жоден кандидат не пройшов умови	Карта без формули; відсутність ядра описується як результат

Регіональні та меншинні смисли зберігаються в карті незалежно від результату: пошук спільного не є підставою вилучати те, що спільним не стало.

10.4.2. Формула «Україна — це...»

Формула є можливим похідним продуктом карти, а не метою дослідження. Вона формулюється лише за наявності підтвердженого ядра, виводиться з формулювань учасників, а не пишеться командою, і перевіряється тим самим правилом прийняття. Якщо жодне формулювання не проходить перевірку, публікується карта без формули.

10.5. Послідовність обробки

Очищення технічних полів → відокремлення ідентифікаторів → підготовка тексту → автоматизована первинна кластеризація окремо для кожного шару → індуктивне формування кодбука шару → людське кодування і перевірка → подвійне кодування частини масиву → консолідація кодів → кластери за порогами → зв'язки між шарами → кандидати в ядро → карта смислів → перевірка стабільності між середовищами.

10.6. Контроль якості кодування

- 15% відповідей кожного шару кодуються незалежно двома кодувальниками; узгодженість вимірюється коефіцієнтом α Кріппендорфа, цільовий поріг — не нижче 0,7. Розбіжності уточнюють кодбук.
- Автоматизовані інструменти використовуються лише для пошуку схожості та первинної кластеризації. Кожен код у фінальному кодбуку підтверджує людина.
- Простежуваність: кожен опублікований кластер супроводжується переліком ідентифікаторів відповідей, з яких він виведений, і журналом аналітичних рішень.

10.6.1. Як рахується узгодженість

- Відбір 15%: випадковий стратифікований за шаром і каналом, щоб подвійне кодування не концентрувалося на простих відповідях.
- Два кодувальники працюють незалежно і не бачать рішень одне одного; розбіжності розглядає третій аналітик.

- За множинного кодування α Кріппендорфа рахується окремо для кожного коду як бінарна змінна «присвоєно / не присвоєно», а зведений показник шару подається як медіана за кодами з частотою від 10; додатково публікується частка відповідей із повним збігом набору кодів.
- Розбіжністю вважається відсутність коду в одного з кодувальників за наявності в іншого; різниця в порядку кодів розбіжністю не є.

10.6.2. Якщо поріг не досягнуто

Порогове значення 0,7 є загальноприйнятим орієнтиром для дослідницьких висновків, а не універсальним законом, тому заздалегідь визначено послідовність дій, якщо воно не досягнуте в шарі:

$\alpha < 0,7 \rightarrow$ аналіз розбіжностей $\rightarrow$ уточнення кодбука $\rightarrow$ додаткове навчання $\rightarrow$ перекодування шару $\rightarrow$ повторний контроль

- Якщо після другого циклу перекодування α залишається в межах 0,6–0,7, шар публікується з явним застереженням і без формулювання ядра на його основі.
- Якщо α нижча за 0,6, шар не використовується для кластерів і ядра; публікуються лише ілюстративні приклади з поясненням причини.
- Усі спроби, дати і результати фіксуються у журналі рішень.

10.6.3. Роль автоматизації

- Інструмент, версія моделі та параметри запуску фіксуються у журналі і публікуються у звіті.
- Автоматизація використовується для пошуку схожості, попередньої кластеризації та підказок; остаточних кодів вона не присвоює.
- Людина підтверджує не лише назви кодів, а кожне присвоєння коду конкретній відповіді у фінальному наборі.
- Частка підказок, відхилених кодувальником, відстежується як метрика якості інструменту і публікується.

10.7. Метрики якості інструменту (рахуються для кожної хвили)

- частка відповідей, що кодуються без домислювання, за шарами;
- частка однослівних відповідей і гасел;
- частка PRE у шарах принципу і незмінного;
- частка TAUT у шарі причини;
- частка UNCLEAR за шарами;
- частка учасників, що відповіли на опційний шар.

10.8. Обсяг роботи

- Тексти: $7\,000 \times 3$ обов'язкові шари + планово 50% відповідей на опційний шар $\approx 24\,500$ текстів.
- Людська перевірка після автоматизованої кластеризації: $\approx 0,5$ хв на текст ≈ 204 год.
- Подвійне кодування 15%: $\approx 3\,700$ текстів $\times 1$ хв ≈ 61 год.
- Побудова і ревізія чотирьох кодбуків, консолідація кластерів, аналіз зв'язків: ≈ 100 год.
- Разом ≈ 365 год; виконують 3–4 аналітики під керівництвом провідного соціолога.

Ця оцінка є плановою і не враховує повного обсягу навчання, розгляду розбіжностей і можливого перекодування. Фактична трудомісткість перераховується після пілоту за вимірюним часом кодування одного тексту в кожному шарі; перерахунок фіксується письмово.

11. Пілотування інструменту

11.1. Формативний міні-пілот (проведено)

До запуску проєкт провів міні-пілот на 21 респонденті з попередньою версією інструменту. Він використовується лише як формативна підстава для дизайну, а не як підтвердження якості інструменту: вибірка мала і зручна. Його числові значення не публікуються і не переносяться в показники.

- Шар причини дав змістовні відповіді в переважній більшості випадків і виявився найінформативнішим.
- У шарі принципу значна частина відповідей була передумовою воєнного часу, а не цінністю: звідси потреба в окремому шарі незмінного.
- Попереднє формулювання шару прояву в житті працювало слабо і було замінене.
- Двоє учасників повідомили про складність формулювань: звідси когнітивний тест перед основним пілотом.

11.2. Когнітивний тест

Перед пілотом формулювання перевіряються на 30–50 учасниках різного віку, регіону і типу поселення: однаковість розуміння, відсутність підказки, відсутність прочитання анкети як політичного опитування, частка пропусків.

11.3. Основний пілот: 200–300 учасників

Проводиться в місяці 1 з квотами за віком, статтю, регіоном і військовим статусом. Пілот має підтвердити або спростувати:

- частку завершення трьох обов'язкових питань і частку відповідей на опційне;
- змістовність кожного шару окремо;
- відсів на кожному екрані та фактичний час проходження;
- роботу платформи, токенів і механізмів контролю достовірності;
- первинні втрати за каналами: перехід → початок → надіслано → VALID;
- фактичний час кодування одного тексту за шарами;
- фактичну продуктивність фасилітатора за день.

Після пілоту допускається технічне коригування формулювань і планових параметрів без зміни предмета дослідження і мети проєкту.

12. Моніторинг покриття

На етапі відкритого збору ваги не застосовуються. Використовуються цільові показники покриття для керування рекрутингом.

Джерело орієнтирів

Через воєнну міграцію офіційні дані про населення ненадійні. Як орієнтир використовується актуальний зважений демографічний розподіл, отриманий від дослідницького провайдера, з яким укладається договір на незалежну валідацію. Для закордонного шару встановлюються операційні цілі за країнами і хвилиною виїзду.

Покриття сегмента = фактичні валідні відповіді / планові валідні відповіді

- дефіцит: менше 50% плану до середини збору → цільове заповнення у наступній хвилі;
- у плані: 50–120%;
- надлишок: понад 120% → платний трафік на сегмент вимикається.

Покриття є інструментом управління збором, а не статистичною вагою. Кожне рішення про цільове заповнення фіксується в журналі та публікується разом зі звітом.

13. Карта суспільних смислів

Карта є структурованим результатом відкритого етапу. Вона показує чотири шари і зв'язки між ними: що люди вважають головним, чому це для них важливо, що не має змінюватися ніколи і як цей смисл проявляється в житті. Будь-які частки всередині відкритого масиву позначаються як частки серед учасників, а не як оцінки населення.

- Проміжна версія карти і перелік кандидатів у ядро: кінець місяця 4, для формування питань валідації.
- Фінальна версія: місяць 6, після завершення кодування і перевірки стійкості.
- До 1 000 відповідей карта публікується без числових часток, лише з позначками «часто / кілька разів / поодинокі».
- Формат: публічна веб-карта з фільтрами за регіоном, типом поселення і віком, а також PDF-звіт українською та англійською.

14. Незалежна репрезентативна валідація

Після стабілізації проміжної карти ключові кластери перетворюються на закриті питання і включаються до національного дослідження професійного українського провайдера.

14.1. Технічне завдання провайдеру

Параметр	Вимога
Цільова сукупність	Доросле населення України 18+, яке проживає на підконтрольній уряду території
Виключення	Тимчасово окуповані території та зони активних бойових дій; українці за кордоном (охоплюються лише відкритим збором)
Обсяг	1 200 респондентів
Метод відбору	Ймовірнісний або квотний відбір за стандартом провайдера; метод, режим опитування (телефонне, онлайн, особисте) і процедура відбору фіксуються письмово до поля
Мови	Українська та російська на вибір респондента
Зважування	За статтю, віком, макрорегіоном і типом поселення; джерело ваг і базові розподіли вказуються провайдером
Дизайн-ефект	Провайдер повідомляє розрахунковий дизайн-ефект і фактичну похибку для загальної вибірки та для підгруп
Підгрупи	Мінімальний розмір підгрупи для окремих висновків — 100 респондентів; менші підгрупи подаються лише описово
Обсяг модуля	8–12 смислових кластерів + 1–3 варіанти формулювання ядра, якщо воно виведене
Формат питань	Оцінка важливості за шкалою; вибір трьох найпріоритетніших; для ядра — ступінь згоди; одне відкрите питання для спонтанного називання смислу
Передані результати	Знеособлений масив даних, зважені таблиці за всіма зрізами, методологічна довідка, опис ваг і дизайн-ефекту, анкета в остаточній редакції

14.2. Про точність оцінок

Похибка $\pm 2,8$ відсоткового пункту при $n = 1\,200$ є орієнтиром для простої випадкової вибірки при 95% довірі. Фактична точність залежить від дизайну і розраховується провайдером з

урахуванням дизайн-ефекту і зважування; для підгруп вона розраховується окремо і завжди є нижчою. У публікаціях наводиться фактична, а не орієнтовна похибка.

14.3. Що валідація підтверджує, а що ні

- Закриті питання вимірюють прийняття запропонованих формулювань та їхню пріоритетність серед населення.
- Відкрите питання у тій самій анкеті перевіряє, чи називають люди ці смисли спонтанно, без підказки.
- Підтвердження кластерів не доводить ані повноти відкритої карти, ані правильності всіх інтерпретацій: воно показує лише те, що знайдені смисли поширені в населенні.
- Непідтверджений кластер залишається в карті як смисл, поширений серед учасників відкритого збору, з позначкою, що на репрезентативній вибірці він не підтвердився.

14.4. Фіксація до поля

Версія кодбука, карта і перелік із 8–12 кластерів фіксуються і датуються до передачі анкети провайдеру. Кластери, які з'являються після цієї дати внаслідок подальшого кодування, отримують статус «не перевірявся» і не наділяються результатами перевірки інших кластерів. Наступна перевірка таких кластерів можлива в другому циклі.

14.5. Критерій для формулювання ядра

Валідація перевіряє не привабливість гасла, а те, чи є виявлене ядро справді спільним. Вирішальною є рівномірність прийняття між групами, а не найвищий середній бал; формальне правило наведене в розділі 10.4.1.

14.6. Публікація результату валідації

Результати публікуються незалежно від того, підтверджують вони кластери чи ні. Непідтверджений кластер є повноцінним висновком: він показує, що смисл, поширений серед активних учасників, не є загальним.

15. Відкритість і зовнішній нагляд

- **Публікація до збору:** ця методологія, пороги, правила виключення і критерії ядра оприлюднюються до початку польового етапу і мають фіксовану дату публікації.
- **Наглядова група:** три-чотири зовнішні фахівці (соціолог, методолог, представник дослідницької або донорської спільноти) без операційних функцій. Вони рецензують методологію, мають доступ до аналітичних процедур і підписують фінальний звіт. Члени групи не можуть змінювати результати.
- **Відкритий масив:** анонімізований набір кодів і агрегатів публікується у відкритому доступі з посиланням на проєкт, щоб будь-хто міг перерахувати результат.
- **Журнал рішень:** усі методологічні рішення, ухвалені під час циклу, фіксуються з датою і публікуються додатком до звіту.
- **Версійність:** кожна редакція методології отримує власний DOI після фактичного присвоєння репозитарієм; наявність DOI є ідентифікатором версії, а не свідченням наукового рецензування. Зміни описуються в переліку змін наприкінці документа.

16. Повернення результатів та інституційний діалог

Ланцюг: голос людини → відкритий збір → карта смислів → незалежна перевірка → публічне повернення → діалог із громадами та інституціями → задокументована реакція.

Суб'єктом результату є люди, які формулюють спільні смисли. Інституції отримують доказову основу для публічного діалогу, а не канал доставки вимог. Проєкт не гарантує впровадження

і не обіцяє його: він створює шлях до офіційного розгляду і фіксує реакцію, включно з її відсутністю.

Планові активності

- Зустрічі в районних радах: презентація результатів тим громадам, які брали участь у зборі.
- Публічна веб-карта смислів і звіт українською та англійською.
- Онлайн-презентація для закордонного шару.
- Фінальна національна презентація в Києві з трансляцією.
- Передача результатів партнерським організаціям, бібліотекам і академічній спільноті.

Документування результату

Фіксуються проведені презентації і діалоги, письмові реакції інституцій, випадки використання результатів. Якщо інституція не відповіла, це також фіксується. Рівень впливу не змішується з кількістю зібраних анкет.

17. Врядування, незалежність, безпартійність, права

17.1. Ролі

ГО «УКРАЇНА.НАМИ» відповідає за платформу, правила достовірності, захист даних, кодування, аналіз і повернення результатів. Партнери забезпечують доступ і поширення, але не відбирають учасників, не редагують відповіді, не бачать сирих даних і не змінюють результатів. Незалежний дослідницький провайдер відповідає за дизайн репрезентативної валідації.

17.2. Команда першого циклу

- **Керівник проекту** — загальна відповідальність, інституційний діалог, тур районними радами.
- **Менеджерка з комунікацій і туру** — кампанія, медіа, організація зустрічей, підтримка учасників.
- **Координаторка закордонного шару й онлайн-партнерств** — діаспорні спільноти та партнерства за кордоном.
- **Провідний соціолог-методолог** — кодбук, когнітивний тест, узгодженість кодування, пороги, модуль валідації.
- **Дата- і технічний менеджер** — платформа, конвеєр даних, перевірки достовірності, панель моніторингу.
- **Координатор мережі фасилітаторів** — набір і навчання фасилітаторів, маршрути, контроль якості поля.
- **Аналітики-кодувальники (3-4) і регіональні фасилітатори** (близько 20).

17.3. Безпартійність

- Політичні партії, кандидати та їхні структури не можуть бути партнерами проекту.
- Результати не використовуються в передвиборчих кампаніях; бренд і дані проекту не надаються партіям.
- Команда, фасилітатори і партнери дотримуються нейтральності під час роботи в полі.
- Представники державних установ не входять до команди і наглядової групи та не отримують функцій у зборі чи аналізі даних.

17.4. Права та ліцензії

Авторське право на методологію належить Сергію Логвиненку; ГО «УКРАЇНА.НАМИ» використовує її на підставі безоплатної невиключної ліцензії автора. Обсяг прав різний для різних матеріалів, тому він визначається окремо для кожного.

Матеріал	Режим використання
Методологія (цей документ)	© Сергій Логвиненко. Усі права застережено. Читання, зберігання і цитування з посиланням на автора вільні. Відтворення методології, її частин або похідних процедур у власних дослідженнях, продуктах чи послугах — лише за письмовою згодою автора
Кодбук і аналітичні процедури	Публікуються для перевірки результатів. Використання в інших дослідженнях — за письмовою згодою автора
Агреговані результати, карта смислів, звіт	Вільне використання з посиланням на проєкт
Відкритий масив кодів	Вільне використання з посиланням на проєкт; призначений для перевірки та повторного аналізу результатів
Сирий корпус текстів відповідей	Не публікується; доступ лише в контрольованому режимі для незалежної перевірки кодування
Внутрішні робочі додатки	Не публікуються; усі права застережено; обіг обмежений колом, визначеним у внутрішній редакції
Назва, логотип і візуальна ідентичність проєкту	Використання лише за письмовою згодою організації

Розділення навмисне. Результати проєкту — карта смислів, агрегати і масив кодів — відкриті: без цього неможливо перевірити висновки, а перевірюваність є умовою довіри до них. Сама методологія відкритою ліцензією не покривається: вона є авторською розробкою, і її відтворення у чужих дослідженнях, продуктах або послугах потребує письмової згоди автора. Запит на таку згоду надсилається на контактну адресу організації; для академічного цитування і критичного розбору згода не потрібна.

18. План першого циклу: 6 місяців

Місяць	Зміст
1	Платформа і архітектура безпеки, перевірка на проникнення; політика приватності та згода; когнітивний тест; набір і навчання 20 фасилітаторів; пілот 200–300; калібрування параметрів; перші зустрічі в районних радах
2–3	Хвиля 1 у всіх трьох контурах; договори з партнерами; старт кодування; щотижневий моніторинг покриття
3–4	Хвиля 2; закордонний шар; кодування паралельно зі збором
4–5	Хвиля 3: цільове заповнення прогалів; завершення збору; проміжна карта і відбір кластерів для валідації
5	Незалежне репрезентативне дослідження (1 200 респондентів)
6	Фінальне кодування і перевірка стійкості; фінальна карта і звіт; публікація відкритого масиву кодів; зустрічі в радах; національна презентація в Києві; онлайн-презентація для діаспори

19. Показники першого циклу

Обсяг

- 7 000 валідних відповідей: 6 000 в Україні, 1 000 за кордоном; мінімально прийнятний обсяг — 5 000.
- Покриття всіх областей з підконтрольною територією; не менше 80% аналітичних сегментів заповнені щонайменше на 80% плану.
- Проміжна і фінальна карта смислів українською та англійською.
- Завершене незалежне дослідження: перевірено 8–12 кластерів і, за наявності, формулювання ядра.

Якість

- Частка EXCLUDED не вище 15% загалом і менше 5% у кожного фасилітатора.
- Узгодженість кодування $\alpha \geq 0,7$ у кожному шарі.
- Верхні кластери стійкі у перевірці на VALID і VALID+FLAGGED.
- Жодного випадку розкриття ідентифікуючих даних.

Використання

- Результати передані щонайменше 10 районним радам і громадам та 12 партнерським організаціям.
- Задokumentовані письмові реакції або випадки використання результатів.
- Опублікований відкритий масив кодів.

20. Методологічні обмеження

Проект публікує свої обмеження разом із результатами.

- Відкритий масив є самовідібраним: у ньому більше тих, хто хотів відповісти. Диверсифікація зменшує, але не усуває це зміщення, тому масив ніколи не подається як опитування населення.
- Неможливо довести, що кожна відповідь належить окремій реальній людині. Проект знижує ризик автоматизованих і повторних відповідей і прозора маркує сумнівні випадки.
- Воєнна мобільність робить офіційні дані про населення ненадійними, тому точні знаменники недоступні.
- Digital-канал недопредставляє окремі групи; це частково компенсується мережею фасилітаторів, але не повністю.
- Закордонний шар і мешканці тимчасово окупованих територій не охоплюються незалежною валідацією і подаються лише як результат відкритого збору.
- Відкритий текст може містити чутливі деталі, тому сирий корпус не публікується; це обмежує повну відтворюваність кодування третіми сторонами, частково компенсуючись публікацією кодів і кодбука.
- Шар незмінного може частково зберігати вплив воєнного контексту; це контролюється категорією PRE і фіксується у звіті.
- Пілот не забезпечує статистично надійного порівняння варіантів інструменту.

20.1. Наукові основи і межі новизни

Проект не винаходить методів. Кожен його елемент має усталену дослідницьку основу; авторською є комбінація елементів і прикладна організація процесу під умови війни та масштаб країни.

Елемент	Основа	Що в проєкті є власним рішенням
Відкриті питання замість закритих	Традиція open-ended survey research: відкриті питання дають формулювання респондента, закриті — реакцію на формулювання дослідника	Комбінація чотирьох шарів, де шар причини є основним для пошуку спільного
Індуктивне кодування відкритих текстів	Тематичний аналіз і підхід обґрунтованої теорії: кодбук будується з даних, а не задається наперед	Пошарове кодування з роздільними кодбуками і сліпотою кодувальника до сусідніх шарів
Насичення як критерій обсягу	Принцип теоретичного насичення у якісних дослідженнях	Операційне правило перевірочних блоків і порогу нових значущих кодів за сегментами
Узгодженість кодувальників	α Кріппендорфа як стандартна міра для контент-аналізу	Процедура дій при недосягненні порогу і публікація результату з обмеженням
Подальша кількісна перевірка	Послідовний дослідницький дизайн: якісний етап формує гіпотези, кількісний перевіряє їх поширеність	Формальне правило рівномірного прийняття між групами як критерій ядра
Робота з не випадковим онлайн-масивом	Професійні стандарти розкриття щодо не випадкових вибірок: не подавати їх як репрезентативні, повно описувати процедуру	Трирівнева модель достовірності та публікація результатів з FLAGGED і без них

Проєкт не стверджує, що подібних досліджень не існує. Найближчі відомі приклади — громадянські платформи збору пропозицій та національні діалоги про довгострокові пріоритети. Відмінність цього проєкту не в самому відкритому зборі, а в поєднанні відкритого збору, пошарового кодування, формального правила спільного ядра і незалежної репрезентативної перевірки в межах одного циклу. Систематичного огляду літератури проєкт не проводив; це обмеження, а не твердження про унікальність.

Джерела основ перелічені наприкінці документа. Посилання наведені як підстави методичних рішень і не замінюють повного огляду літератури.

21. Алгоритм одного циклу участі

1. Перехід за посиланням або QR із source ID → 2. коротка згода і підтвердження 18+ → 3. три обов'язкові завершення фраз → 4. збереження відповідей → 5. соціально-демографічні поля → 6. опційне питання про прояв у житті та позначка залученості → 7. технічні перевірки і аналіз масиву → 8. статус VALID / FLAGGED / EXCLUDED → 9. моніторинг покриття і цільове заповнення → 10. пошарове кодування → 11. кластери за порогом → 12. проміжна карта і кандидати в ядро → 13. незалежна репрезентативна валідація → 14. фінальна карта і звіт → 15. публічне повернення і діалог → 16. задокументована реакція.

22. Підсумкова методологічна позиція

Перший цикл поєднує дві сили: відкритий збір дозволяє громадянам формулювати смисли власними словами, а незалежна репрезентативна валідація перевіряє їхню поширеність, не підміняючи самовідібраний масив опитуванням населення. Цільове розширення між ними зменшує ризик, що картину сформують лише найактивніші або найдоступніші аудиторії.

Достовірність проєкту тримається не на технічній верифікації особи, якої в анонімному зборі бути не може, а на трьох речах: правила опубліковані до збору, результат перевіряє незалежна сторона, а масив кодів відкритий для перерахунку. Усе інше в цьому документі є деталізацією цих трьох принципів.

Додаток А. Формулювання інструменту

Шар	Українською	English
Принцип	Для мене головне, щоб в Україні...	For me, the most important thing is that in Ukraine...
Причина	Для мене це важливо, тому що...	This is important to me because...
Незмінне	Що не має змінитися ніколи, навіть після війни?	What must never change, even after the war?
Прояв у житті (опційно)	Яку конкретну зміну у своєму житті ви помітите?	What concrete change would you notice in your own life?

Додаток Б. Статуси відповідей і причини

Статус	Підстава	Що з ним відбувається
VALID	Виявлених сигналів недостовірності немає	Входить в основну карту
FLAGGED	Є сигнали технічного або змістовного характеру, недостатні для виключення	Аналізується окремо; результати публікуються з ним і без нього
EXCLUDED	Доведений дублікат, беззмістовний текст, ознаки автоматизованого подання або повторне використання токена	Не входить у карту; зберігається окремо для аудиту

Перелік конкретних сигналів і порогів, за якими присвоюється статус, міститься у внутрішньому протоколі контролю достовірності.

Додаток В. Службові категорії кодування

Код	Значення	Приклад
PRE	Передумова воєнного часу без вказаної цінності	«щоб закінчилася війна»
TAUT	Причина повторює принцип	принцип: «щоб була справедливість»; причина: «бо потрібна справедливість»
INSTR	Механізм замість смислу	«щоб змінили закон про...»
UNCLEAR	Не кодується без домислювання	«щоб усе було нормально»
EXCL	Нерелевантна, образлива або недійсна відповідь	—

Джерела методичних рішень

- Braun V., Clarke V. Using thematic analysis in psychology. Qualitative Research in Psychology, 2006.
- Glaser B., Strauss A. The Discovery of Grounded Theory. Chicago: Aldine, 1967.
- Guest G., Bunce A., Johnson L. How many interviews are enough? Field Methods, 2006 (принцип насичення).
- Krippendorff K. Content Analysis: An Introduction to Its Methodology. 4th ed. SAGE, 2018.
- Creswell J. W., Plano Clark V. L. Designing and Conducting Mixed Methods Research. 3rd ed. SAGE, 2018.
- Schuman H., Presser S. Questions and Answers in Attitude Surveys. SAGE, 1996.

- AAPOR. Standards for Disclosure та звіти робочих груп щодо невинуватливих вибірок і онлайн-панелей, aapor.org.

Перелік наведено як підстави методичних рішень. Він не є систематичним оглядом літератури і не підтверджує новизни підходу.

Перелік змін у редакції 3.3

Що змінено	Розділ
Тривалість першого циклу зафіксовано на 6 місяців	18
Архітектуру каналів перебудовано навколо трьох контурів	7
Обов'язкову верифікацію за номером телефону на публічній формі скасовано	6, 8
Достовірність описано трьома рівнями з явною межею того, що проєкт може стверджувати	8
Додано контроль польової роботи	8.2
Розведено поточну значущість, бажану незмінність і фактичну стійкість у часі	2.1
Для кожного питання вказано вимірюване поняття, допустимі висновки й обмеження	4
Додано формальне правило кандидата в ядро і статус формули «Україна — це...»	10.4.1, 10.4.2
Уточнено обґрунтування обсягу: сегменти, макрорегіони, три різні числа, правило насичення	3
Правило домінування джерела замінено визначеними порогами; додано метрики стійкості й аудит виключень	8.5, 8.6
Уточнено правила виключення: заборона виключати за збігом короткого тексту	8.4
Додано одиницю кодування, правила присвоєння, навчальний набір, розрахунок α і дії при недосягненні порогу	10.2.1–10.6.3
Додано технічне завдання провайдеру валідації та межі точності оцінок	14.1–14.4
Розведено основне опитування і добровільні контакти; уточнено геомітки, строки зберігання, склад відкритого масиву	9
Права на методологію закріплено за автором; режим використання визначено окремо для кожного типу матеріалу	17.4
Додано наукові основи і межі новизни, джерела та перелік змін	20.1
Числові значення, які мають бути отримані з пілоту, позначені як планові й підлягають письмовому затвердженню до початку основного збору. Обсяги 7 000 і 1 200 залишаються плановими цілями.	

Methodology of the First National Cycle

Open collection, deliberate diversification, reliability control, layered coding and independent representative validation of societal meanings. Edition 3.3 · 18 September 2026 · public version.

This is the complete English translation of the Ukrainian text above. In case of any discrepancy, the Ukrainian original prevails.

DOI of this edition: 10.5281/zenodo.22831457 · published on Zenodo

Author of the methodology: Sergii Logvynenko, Candidate of Political Sciences, doctoral researcher at the Department of Global and National Security, Educational and Scientific Institute of Public Administration and Civil Service, Taras Shevchenko National University of Kyiv · ORCID 0009-0000-9186-4944

Implementing organization: NGO "UKRAINE.NAMY" (Ukraine. By Us) · ukrainebyus.org. The organization uses the methodology under a non-exclusive licence granted by the author.

Rights: © Sergii Logvynenko, 2026. All rights reserved. The document may be read, stored and cited with attribution. Reproduction of the methodology, its parts or derived procedures in third-party research, products or services requires the author's written permission.

WHAT THIS DOCUMENT IS

The methodology of the nationwide civic-authorship project "UKRAINE.NAMY". People state, in their own words, what gives Ukraine meaning for them and what must remain unchanged in it. Their answers are turned into a map of societal meanings whose key findings are tested by an independent representative study, and the results are returned to communities and institutions.

Architecture: DISCOVER → DIVERSIFY → VALIDATE.

Volume of the first cycle: 7,000 validated responses (6,000 in Ukraine + 1,000 abroad as a separate layer).

Duration of the first cycle: 6 months.

Core position: the open dataset is not declared representative; representativeness is provided by a separate stage of independent validation.

Operational parameters of the reliability controls (specific technical thresholds, the share of verification call-backs, anti-automation settings) are deliberately not published: disclosing them would make the safeguards easier to circumvent. They are recorded in an internal Reliability Control Protocol, available on request to the donor, the auditor and members of the oversight group.

1. Purpose of this document

The document sets out the full operational methodology of the first national cycle: what exactly is studied, who is involved and how, what data are collected, how reliability is ensured, how open responses are coded, how the map of meanings is built, how the findings are independently verified and what is published.

It serves three functions: an instruction for the team and partners; an open document by which anyone can verify or reproduce the approach; and the basis for resource planning of the cycle. The methodology is published before data collection begins, so that the rules of analysis are known before the data exist.

2. Subject and research logic

Subject: what constitutes the meaning of Ukraine for people and what is enduring in it. The project is not a foresight exercise and does not ask what the country should become in a given number of years. It records principles, the personal reasons that make them matter, the unchanging foundation, and how that meaning appears in a person's life.

Main result: a structured map of societal meanings and a shared core of meaning, if one genuinely exists in the data. The absence of a single core is an equally honest and complete result.

Status of the formulation “Ukraine is...”: a possible derived product of the map, not the aim of the study. It is formulated only where the data allow, and never replaces the map.

DISCOVER — open collection

To gather a broad range of answers in people's own words, without ready-made options and without imposed categories. Result: a corpus of open texts and a primary vocabulary of meanings across four layers.

DIVERSIFY — deliberate extension

To track who is missing from the dataset and deliberately recruit under-represented settings: rural areas, older age groups, frontline communities, people with lower digital access. Result: a more diverse dataset and a transparent log of recruitment decisions.

VALIDATE — independent verification

To test the prevalence of the identified clusters of meaning on an independent national representative sample built by a professional research provider. Result: estimates of support for the clusters obtained by a method in which the respondent does not come to the study on their own initiative.

THE KEY LOGIC

Open collection provides what a closed questionnaire cannot: the formulations people choose themselves. A representative study provides what open collection cannot: an estimate of prevalence. The project does not substitute one for the other but connects them in sequence: first society formulates the meanings, then independent sociology tests how widespread they are.

2.1. What exactly is measured

The instrument records a position stated at the moment of answering. That is sufficient for a map of meanings and insufficient for claims about the stability of values over time, so three concepts are separated explicitly.

Concept	What it is	How it is captured	What cannot be claimed
Current salience	What a person names as most important now	The principle layer	That they would have answered the same a year ago or will do so later
Desired permanence	What, in the person's view, must not change	The enduring layer	That this value will in fact be preserved
Actual stability over time	Whether a meaning persists between cycles	Comparison of repeated cycles; not measured in the first cycle	Anything about stability on the basis of a single cycle

A single-moment answer is not evidence of stability over time. Claims about stability become possible only after a second cycle with the same instrument.

3. Target population and volume

Target population: persons aged 18 and over who take part voluntarily and answer in person. The main analytical contour is residents of Ukraine. Ukrainians abroad form a separate analytical layer and are not merged with the Ukrainian contour.

Justification of the volume of 7,000

The volume is justified not by sampling theory but by saturation of meanings in each analytical segment, coverage of diversity, feasibility within six months and available resources. All figures below are planned targets rather than empirically confirmed thresholds: the working values are calibrated on the pilot and the first 1,000 responses and fixed in writing before the main collection begins.

Analytical segments and macro-regions

A segment is a group for which saturation of meanings is checked separately. Segments overlap (one person belongs to several), so the total volume is not the sum of segment plans: the plan for each dimension is fulfilled inside the shared dataset.

Dimension	Categories	Planned minimum per category
Macro-region	West (Volyn, Zakarpattia, Ivano-Frankivsk, Lviv, Rivne, Ternopil, Khmelnytskyi, Chernivtsi); Centre (Vinnytsia, Zhytomyr, Kyiv region, Kirovohrad, Poltava, Cherkasy, the city of Kyiv); North (Sumy, Chernihiv); East (Dnipropetrovsk, Donetsk, Kharkiv, Luhansk — areas under Ukrainian control); South (Zaporizhzhia, Mykolaiv, Odesa, Kherson — areas under Ukrainian control)	600
Age	18–29; 30–44; 45–59; 60+	400
Settlement type	large city; smaller town; village or settlement	600
Displacement	not displaced; displaced within Ukraine; abroad	300
Connection to military service	yes; no	500
Proximity to the front line	high; other	400
Diaspora layer	separate analytical contour	1,000

The planning matrix takes the form “segment — plan — recruitment source — control date”. The recruitment source indicates which channel is responsible for filling the segment (offline network, partner, digital); the control date is the moment when performance is reviewed and a decision on reallocating resources is taken. The full matrix is a working annex and is updated weekly.

Three different numbers

Indicator	Value	Explanation
Submitted responses	≈8,200	All submitted responses, including those that will not pass the reliability checks
Usable for analysis (validated)	7,000	The planned target; this is the figure used in all calculations
Expected losses	≈15%	Duplicates, meaningless texts, automated submissions; the share is calibrated on the pilot

Targets by contour: 6,000 validated responses in Ukraine and 1,000 abroad. The minimum of 5,000 is not a proven saturation threshold: it is an operational scenario for the case where resources or

security conditions do not allow the plan to be met. In that scenario some segments remain unsaturated, and conclusions for them are published with an explicit caveat.

Saturation rule

Saturation is checked not against the segment plan but against the appearance of new significant codes. A significant new code is one that, after review, reaches the threshold of presence among at least five participants (section 10.4).

Share of new significant codes = new significant codes in the check block / all significant codes of the layer in the segment

- Check block: 500 responses within a segment (250 for segments with a planned volume of up to 600).
- If the share of new significant codes in two consecutive blocks is below 3%, targeted recruitment in that segment stops.
- The denominator is calculated separately for each layer, separately for the Ukrainian and the diaspora contour, and only for responses with VALID status; the VALID+FLAGGED variant is calculated in parallel as a robustness check.
- The size of the check block and the 3% threshold are planned values and are subject to calibration on the pilot.

National and local clusters

A cluster present in fewer than three macro-regions is not national, but it is not deleted: it is published as a local or segment-specific meaning, with an indication of where exactly it was found. The map contains both levels.

4. The collection instrument: the 3+1 format

The instrument consists of four short sentence completions corresponding to four layers of meaning.

No.	Question	Layer	Status
1	"For me, the most important thing is that in Ukraine..."	Principle — what a person considers most important	Mandatory
2	"This is important to me because..."	Personal reason — why it matters	Mandatory
3	"What must never change, even after the war?"	Enduring foundation — a meaning beyond the wartime context	Mandatory
4	"What concrete change would you notice in your own life?"	Expression in daily life	Optional, shown after saving

What each question measures and which conclusions are admissible

Question	Concept measured	Admissible conclusions	Limitations
1. Principle	A stated priority regarding the country	Which formulations people choose themselves; prevalence of themes in the dataset	Not a measurement of support for policies and not a prediction of behaviour
2. Reason	The motive underpinning the priority	Whether identical words rest on identical motives; the basis for identifying a core	Not an explanation of causality; a person reports a motive, they do not prove it
3. Enduring	What a person considers must not change	Meanings beyond the wartime precondition; the second layer used to identify a core	Not evidence that the value will be preserved; not a forecast

Question	Concept measured	Admissible conclusions	Limitations
4. Expression in life (optional)	The perceived consequence in one's own life	Grounding of an abstract answer; illustrative material	Not everyone answers, so shares in this layer are not transferred to the whole dataset

Cognitive testing checks comprehension separately: how participants read the words “never” and “even after the war”; whether the wartime frame pushes them to answer about victory and security instead of a value; whether they connect the fourth question to their previous answers and under what condition they expect a change in their own life. Formulations are adjusted after the test; the agreed Ukrainian and English versions are fixed before the pilot.

Why these four layers

- The principle layer records the formulation a person uses themselves.
- The reason layer is the primary one for identifying a core: identical slogans may rest on opposite motives, and only the reason distinguishes a genuinely shared meaning from a coincidence of words.
- The enduring layer separates the wartime precondition (peace, victory, security) from a lasting value. It is the second primary layer for identifying a core, and that is precisely why it is mandatory: were it optional, it would be completed mainly by the most engaged participants and the most important layer would be systematically biased.
- The expression-in-life layer grounds an abstract answer in everyday life. It is optional so as not to increase the burden for those who do not wish to continue.

Engagement indicator

After the answers are saved, the participant is offered a tick-box: “I want to learn about the results”. A contact, if the person leaves one, is stored separately from the answers and only with separate consent. The share of such ticks is an indicator of civic engagement, not a condition of participation.

Language

- Interface: Ukrainian and English.
- An answer is accepted in any language and is not filtered out by language; the language of the answer is recorded as a technical field.
- Compatibility with screen readers and enlarged fonts is built into the front end.

5. Minimal socio-demographic block

Groups are collected rather than exact values. Every field has a “prefer not to say” option. The block is shown after the answers have been saved, so as not to deter people at the entry point.

- **Age:** confirmation of 18+; groups 18–29, 30–44, 45–59, 60+. Year of birth is not collected.
- **Gender:** female; male; prefer not to say.
- **Place of residence:** a region of Ukraine and the city of Kyiv, or “abroad” with a choice of country. A separate option for temporarily occupied territories is not shown, for participants' safety.
- **Settlement type:** large city (over 100,000); smaller town; village or settlement.
- **Displacement due to the war:** no; yes, within Ukraine; yes, abroad.
- **Connection to military service:** yes (myself or family members); no.
- **Proximity to the front line or regular shelling:** self-assessed.

Only three fields are mandatory: age, region or country, and settlement type. The rest are optional.

Not collected: name, phone number, e-mail, income, ethnicity, religion, political views, language of communication, exact address, year of birth.

Recorded automatically by the system: the channel's source ID, interface language, language of the answer, completion time, channel type (online or assisted), and technical signals protecting against automated submissions.

6. Participation design: simplicity as a methodological requirement

The greatest risk to open collection is not bots but complexity. Every additional screen, field or requirement reduces the number of participants and shifts their composition towards the most motivated. Simplicity of the questionnaire is therefore part of the methodology, not a matter of design taste.

- One public entry point: the website and the QR code lead to the same page; there are no entry forms, registrations or passwords.
- Three screens with one question each and a “1 of 3” indicator.
- A short answer is a valid answer: there are no “at least N characters” requirements. Three words is a valid response.
- Socio-demographic fields are shown only after the answers have been saved, as simple drop-down lists.
- Voice input from the phone keyboard is supported: this is essential for participants aged 60 and over.
- Under the first question there is a single line about safety: we do not ask for a name, a phone number or party preferences; answers are anonymous; data are stored on servers in the EU.
- The target completion time is under three minutes. Actual time and drop-off at each field are measured in the pilot.

WHY THERE IS NO MANDATORY PHONE VERIFICATION

Under wartime conditions, a request for a phone number on a public form is read by some people as a risk and reduces participation precisely among the groups the project exists for. Mandatory SMS verification is not used on the open channel. Instead, reliability is ensured by the three-level model (section 8), which requires no additional action from the participant.

7. Collection channels: three contours

Channels are responsible for reach, technology for reliability. A partner never hands out individual codes and never sees responses: each channel has its own source ID embedded in its link and QR code. The participant sees no difference and always lands on the same simple page.

7.1. Open digital — the main mass channel

A person arrives from the website, social platforms, media or advertising and answers immediately. The system creates an anonymous session, which closes after submission. This channel provides the bulk of the first cycle.

7.2. Partner network — the diversity channel

Communities, district councils, civil society organizations, universities, cultural platforms and diaspora communities distribute their own links and QR codes. Each channel has its own source ID, so the origin of responses is visible and no single source can dominate unnoticed. A partner does not see responses and does not influence what enters the analysis.

7.3. Targeted offline — closing coverage gaps

A network of facilitators works where digital collection systematically under-recruits: villages, older age groups, frontline communities, people without smartphones. The participant answers on a tablet or receives a single-use QR token; the facilitator explains the project and does not interfere with the wording. The channel is deployed on the basis of coverage data, not “for volume”. Records from this channel are marked as assisted.

Contour	Role in the cycle	Identification mechanics	What it provides
Open digital	Main mass channel	Anonymous session, technical protection signals	Volume and speed
Partner network	Diversity of settings	A separate source ID and QR code for each channel	Transparency of the origin of responses
Targeted offline	Closing coverage gaps	Single-use token or tablet, assisted marker	Access to groups outside the digital field

7.4. Channel rules

- Local self-government bodies, communities and state institutions receive no project funds; cooperation with them is organizational only.
- Employers may only display an open invitation. Internal mailings that track participation, and any suggestion that participation is obligatory, are prohibited.
- A partner sees only the aggregate number of responses under its source ID, never the responses themselves.
- If links or printed materials are mixed up, the response is marked “source unknown” and remains in the dataset.
- Political parties, candidates and their structures cannot be partners.

7.5. Collection waves

- Wave 1 (months 2–3): launch of all three contours, first meetings with district councils, start of the facilitator network.
- Wave 2 (months 3–4): expansion of the partner network, work on the diaspora layer.
- Wave 3 (months 4–5): targeted filling of coverage gaps on the basis of monitoring data.

8. Reliability: three levels of verification

THE HONEST LIMIT THE PROJECT DOES NOT CROSS

The project does not claim to have identified every participant. Anonymous open collection cannot technically prove the principle of “one real person, one response” without identifying individuals, and identification would destroy trust and participation itself. The project does something else: it reduces the risk of automated, duplicate and coordinated responses, marks doubtful cases transparently, and tests the conclusions through independent representative research. Any stronger claim would be untrue.

8.1. Level 1. Technical protection of the open channel

- Automated submissions are filtered at the point of sending, with no additional effort from the participant: no “select the traffic lights” tasks.
- The form records technical characteristics of the session that make it possible to distinguish a human from a script.

- After each wave the dataset is analysed for full and near duplicates, template answers, anomalous behaviour and spikes from a single source.
- Technical signals are stored separately from substantive answers and are used only for reliability control.

Specific technical thresholds and settings are not published: their disclosure would facilitate circumvention. They are recorded in an internal protocol available on request to the oversight group, the auditor and the donor.

8.2. Level 2. Field work control

The offline channel carries its own risk: a dishonest facilitator could complete questionnaires themselves. Control follows the standard of professional field research.

- Payment per field day, never per questionnaire: the number of responses does not affect remuneration and creates no incentive to inflate volume.
- A quality bonus is released only if the share of excluded responses under a facilitator's tokens is below 5%.
- Geotag and submission time from the tablet: a series of questionnaires from one point within a short interval is immediately visible.
- Verification call-backs: after the answer is saved, a participant may voluntarily leave a number to confirm participation; the coordinator calls a selection of such contacts and asks one thing only — whether a meeting with a project representative took place. The number is not linked to the content of the answer.
- Unannounced visits by the field coordinator, who observes the process rather than the count.
- Comparison of texts by facilitator: uniformity of style and length within one facilitator is a signal for review.

8.3. Level 3. Independent verification of the result

- Key clusters are tested on a national representative sample by an independent research provider (section 11).
- The methodology, thresholds and exclusion rules are published before collection begins, so conclusions cannot be fitted to the data after the fact.
- An oversight group of external specialists has access to the analytical procedures and signs the final report.
- The anonymized dataset of codes is published openly: anyone can recalculate the result.

8.4. Response statuses

Every response receives one of three statuses with a stated reason: **VALID** — no reliability signals detected; **FLAGGED** — signals present but insufficient for exclusion; **EXCLUDED** — sufficient independent grounds present. Excluded records are stored separately for audit.

Exclusion is never based on a coincidence of short text alone. A short answer (“peace”, “justice”) is naturally repeated by hundreds of people and is normal material, not a duplicate. Exclusion requires at least two independent grounds, of which at least one is non-textual: a matching technical session, signs of automated submission, reuse of a token, or a sequence of submissions from one point within a short interval.

Situations that look suspicious but are normal are treated separately: a shared IP address of a public institution or library, one facilitator tablet used by dozens of participants, voice input (which produces a different completion rhythm), or the pasting of text prepared in advance by someone who thought about their answer beforehand. None of these on its own is grounds either for exclusion or for flagging.

8.5. Source dominance rule

The rule is applied to each cluster separately and is calculated from the number of participants supporting that cluster in the relevant layer.

Source share = participants of the cluster from one source ID / all participants of the cluster

- Above 15% from a single source ID — the cluster is marked “source-dependent” and reviewed separately.
- Above 25% — the cluster is not published as national until it is confirmed outside that source.
- If a segment has fewer than five active sources, a lower threshold of 10% applies: in a narrow field one source carries more weight.
- The check is repeated for the channel as a whole (offline, partners, digital): a cluster that rests on one channel alone is marked as channel-dependent.

The check consists of recalculating the cluster without the responses of the dominant source. If the cluster retains its presence threshold and regional breadth, the marker is removed; if not, the cluster is published as local or segment-specific.

8.6. Robustness check

The map is built twice: on VALID only and on VALID together with FLAGGED. Robustness is assessed by three metrics rather than by general impression.

- The change in the share of any of the top clusters does not exceed 2 percentage points.
- The order of the top five clusters is preserved (adjacent positions may swap where the difference in shares is below 1 percentage point).
- No cluster appears in or disappears from the list of those above the threshold.

A breach of any metric does not invalidate the result: it is recorded in the report as a limitation and triggers a review of the sources and channels producing the divergence. Robustness within these limits is not proof of immunity to any manipulation — it is a check of how sensitive the conclusions are to the exclusion rules, and it is described exactly that way in publications.

8.6.1. Audit of false exclusions

After each wave, a random sample of 50 records with EXCLUDED status is checked manually by a second analyst. The share of false exclusions is published together with the results. It is also checked separately whether the share of exclusions correlates with the facilitator bonus: if facilitators with a high share of valid responses systematically recruit easier participants, this is recorded as recruitment bias rather than as quality of work.

9. Data protection, privacy and ethics

9.1. Two different processes

The project separates the main survey from voluntary contacts. These are different processes with different bases and different storage.

Process	What is collected	Basis	Storage
Main survey	Four open answers and seven socio-demographic fields in grouped form. Name, phone number and e-mail are not collected in this process	Consent before participation	Until the cycle is completed and aggregates are published
Voluntary contact for information about results	E-mail or phone, if the person leaves it	Separate consent, separate tick-box	A separate database, not linked to the content of the answer

Process	What is collected	Basis	Storage
Voluntary contact for field control	Phone, if the person leaves it	Separate consent on the spot	Deleted after the wave's verification calls are completed

The accurate public formulation is therefore: in the questionnaire itself we do not ask for a name, a phone number or an e-mail address; a contact is possible only as a separate voluntary step after the answer has been saved. The absolute claim “we do not collect phone numbers and e-mail addresses” is not used, because it would be inaccurate.

9.2. Technical signals and geotags

- Technical signals protecting against automated submissions are personal data under European regulation, and are therefore named separately in the privacy policy and in the consent text.
- A geotag is recorded from the facilitator's device, not the participant's, and is used only for field work control.
- The precision of the geotag is deliberately limited to the level of a settlement: exact coordinates are not stored, which is consistent with the commitment not to collect participants' exact addresses and coordinates.
- Access to geotags is held by the field coordinator and the data manager; they are not part of the open dataset and are not published.

9.3. Retention periods and access

Data category	Who has access	Retention period
Open texts of answers	Data manager, lead sociologist, coders (de-identified)	Up to 24 months after publication of the report, then deletion
Socio-demographic fields	The same roles, stored separately from the texts	The same
Technical signals and session identifiers	Data manager	6 months after the end of collection
Geotags of field submissions	Field coordinator, data manager	Until the wave's control is completed
Voluntary contacts	Communications manager (information), field coordinator (control)	Until the end of the cycle or until consent is withdrawn
Aggregates and the dataset of codes	Public access	Indefinitely

Consent may be withdrawn at any stage before the aggregates are published: the record is deleted and any related contacts erased. After aggregated results are published, an individual record can no longer be removed from the calculations, and this is stated in the consent text.

9.4. The open dataset of codes

- Composition: a record identifier with no link to a person, the layer, assigned codes, cluster, reliability status, channel type, macro-region, settlement type, age group.
- Geography is published at the level of macro-region rather than region or community.
- Rare combinations of attributes (for example, a small territory + a military family + displacement) are merged into broader categories or removed from the public set.
- The threshold of 10 persons for public breakdowns is a minimum condition, not the only one: before publication the set is checked for re-identification risk and aggregation is deepened where needed.

- The raw corpus of texts is not published.

9.5. Controlled independent verification of coding

Since the raw corpus is not published, external verification of the coding takes place in a controlled mode: an external methodologist or reviewer is given access to a random de-identified subsample of texts with assigned codes in a secure environment, under a confidentiality agreement, without the right to copy or further distribute. The result of such verification is published; the subsample itself is not.

9.6. General principles

- **Minimisation:** only data needed for the methodology, coverage monitoring and reliability control are collected.
- **Separation:** technical identifiers are stored separately from substantive answers.
- **Access:** role-based; partners and members of the oversight group have no access to raw data.
- **Infrastructure:** storage in the EU; the security architecture is designed and penetration-tested before collection begins.
- **Wartime risks:** participants' exact addresses and coordinates are not collected; particular caution applies to the fields on military status, displacement and geography.

10. Processing and coding of open responses

10.1. What coding means in this project

Coding is not data entry: answers are saved automatically. Coding means assigning categories of meaning to each open response. For example, the answer “so that they stop stealing and the courts are honest” receives the codes “countering corruption” and “fair justice”. Codes form clusters, and clusters form the map of meanings.

10.2. Layered coding

- The four layers are coded in separate passes with separate codebooks.
- The coder of the reason layer does not see the codes of the principle layer of the same questionnaire; the coder of the enduring layer does not see the reason codes. This prevents meaning from being reconstructed out of neighbouring answers.
- Links between layers are analysed only after coding of all layers is complete.

10.2.1. Unit of coding and assignment rules

- The unit of coding is one answer to one question (one layer of one participant), not a sentence or a paragraph.
- An answer may receive several codes if it contains several meanings; for shares within a layer the denominator remains the number of participants, not the number of codes.
- Codes are merged where two codes are assigned to the same answers in over 80% of cases and coders cannot articulate the difference; they are split where two distinct motives are consistently visible within one code. Every merge and split is dated in the decision log.
- Negation is coded by meaning, not by form: “so that there is no arbitrariness” receives the code “protection from arbitrariness”, not “arbitrariness”.
- Irony and sarcasm, where evident from the text, are coded under the service category UNCLEAR rather than at face value; non-obvious cases remain literal, and this limitation is recorded.
- An ambiguous answer that can be assigned to two codes without preference receives both codes and an ambiguity marker, which is taken into account when calculating agreement.

- Opposite meanings are never merged into one code even where the words coincide: the distinction is made through the reason layer.
- Rare themes are retained in a “Single mentions” section and are not deleted from the dataset.
- Answers in other languages are coded with the same codebook; translation is done for coding purposes and the original is retained.

10.2.2. Training set and coder access

Before coding begins a training set is prepared: 60–80 de-identified real examples with assigned codes and an explanation of the decision, 15–20 per layer. Artificial examples created for illustration are marked explicitly and never mixed with real ones. A coder sees only the text of the answer in their own layer and sees neither the other layers of the same questionnaire nor the other coder's decisions until double coding is complete.

10.3. Service categories

- **PRE** — a wartime precondition (peace, victory, security) with no value stated.
- **TAUT** — tautology: the “because” repeats the principle. The motive is not reconstructed.
- **INSTR** — an instrumental demand: a specific mechanism instead of a meaning.
- **UNCLEAR** — the answer cannot be coded without speculation. This is a metric of question quality, not rubbish.
- **EXCL** — an irrelevant, abusive or technically invalid answer.

10.4. Three thresholds: code, cluster, core

The denominator is always the number of participants who answered the relevant layer.

Level	Condition for inclusion	Purpose
Code	Occurs among at least 5 different participants. Rarer codes are kept in a “Single mentions” section and are not deleted.	To filter out randomness without losing rare meanings
Cluster	Codes cover at least 1% of participants in the layer (≈ 70 people at 7,000) and are present in at least 3 of 5 macro-regions and in 2 or more age groups.	A cluster must describe the country, not a single milieu
Core candidate	Sought only in the reason and enduring layers. Simultaneously: not reducible to PRE; present in all macro-regions and age groups; survives the robustness check; not dependent on a single channel.	A core is a commonality, not the highest frequency

A core is not determined by frequency: the most frequent theme reflects the moment rather than a lasting meaning. Working threshold values are confirmed on the pilot and the first 1,000 responses and fixed before the main coding begins.

10.4.1. Formal rule for a core candidate

The transition from answers to a core candidate is described by a procedure, not by judgement. All numerical values below are planned and subject to confirmation after the pilot and the first 1,000 responses.

Step 1. Forming the candidate. A candidate is formed from codes in the reason and enduring layers that describe the same motive. Merging is permitted only where two analysts independently articulate the motive in the same way; the candidate's formulation is recorded in writing together with the list of codes it comprises.

Step 2. Same words, opposite motives. If the candidate contains answers with opposite motives (for example, “so that the state does not interfere” and “so that the state protects”), the candidate is split, even if in the principle layer they sounded identical. Commonality is defined by

motive, not by wording.

Step 3. Check on the open dataset. The candidate must be present in all five macro-regions and in all four age groups; in each of these groups the share of participants supporting it must be no lower than 60% of the candidate's overall share across the dataset. In at least three macro-regions it must rest on more than one source ID.

Step 4. Check on the representative sample. The candidate's formulation is put to the independent study and is considered confirmed if all the following conditions hold:

- acceptance (agreement or high importance) of at least 60% in the overall sample;
- acceptance of at least 50% in every subgroup by macro-region, age, settlement type and displacement status;
- a difference between the highest and lowest subgroup figures of no more than 20 percentage points;
- a subgroup is taken into account only if it contains at least 100 respondents; smaller subgroups are described separately and do not block the conclusion;
- subgroups are compared with confidence intervals in mind: a difference not exceeding the combined margin of error of two subgroups is not treated as a divergence.

Step 5. Decision. The candidate's status is determined by two analysts working independently from the same results table; agreement of their decisions is a condition for assigning the status. A divergence is escalated to the lead sociologist and recorded in the log. No candidate receives core status on the strength of a high average score alone.

Outcome	Condition	How it is published
A shared core	All conditions of steps 3 and 4 are met	The core formulation with full numerical grounds
Several partial commonalities	Conditions met in some subgroups or for several different candidates	Several anchors of meaning without a single formulation
No core	No candidate met the conditions	A map without a formulation; the absence of a core is described as a result

Regional and minority meanings are retained in the map regardless of the outcome: the search for what is shared is no reason to remove what is not.

10.4.2. The formulation “Ukraine is...”

The formulation is a possible derived product of the map, not the aim of the study. It is produced only where a confirmed core exists, is derived from participants' own wording rather than written by the team, and is tested by the same acceptance rule. If no formulation passes the test, the map is published without one.

10.5. Processing sequence

Cleaning of technical fields → separation of identifiers → text preparation → automated primary clustering separately for each layer → inductive construction of the layer codebook → human coding and review → double coding of part of the dataset → consolidation of codes → clusters by thresholds → links between layers → core candidates → map of meanings → check of stability across settings.

10.6. Quality control of coding

- 15% of the responses in each layer are coded independently by two coders; agreement is measured by Krippendorff's alpha, with a target threshold of at least 0.7. Divergences refine the codebook.

- Automated tools are used only to find similarity and to perform primary clustering. Every code in the final codebook is confirmed by a human.
- Traceability: every published cluster is accompanied by the list of response identifiers from which it is derived and by a log of analytical decisions.

10.6.1. How agreement is calculated

- Selection of the 15%: random, stratified by layer and channel, so that double coding does not concentrate on easy answers.
- Two coders work independently and do not see each other's decisions; divergences are reviewed by a third analyst.
- Under multiple coding, Krippendorff's alpha is calculated separately for each code as a binary variable "assigned / not assigned", and the layer's summary figure is reported as the median across codes with a frequency of at least 10; the share of answers with a full match of the code set is published in addition.
- A divergence is the absence of a code in one coder's decision where the other assigned it; a difference in the order of codes is not a divergence.

10.6.2. If the threshold is not reached

The value of 0.7 is a widely accepted benchmark for research conclusions rather than a universal law, so the sequence of actions is defined in advance if it is not reached in a layer:

$\alpha < 0.7 \rightarrow$ analysis of divergences $\rightarrow$ refinement of the codebook $\rightarrow$ additional training $\rightarrow$ recoding of the layer $\rightarrow$ repeat control

- If after a second round of recoding alpha remains between 0.6 and 0.7, the layer is published with an explicit caveat and is not used to formulate a core.
- If alpha is below 0.6, the layer is not used for clusters or the core; only illustrative examples are published, with an explanation of the reason.
- All attempts, dates and results are recorded in the decision log.

10.6.3. The role of automation

- The tool, model version and run parameters are recorded in the log and published in the report.
- Automation is used for similarity search, primary clustering and suggestions; it does not assign final codes.
- A human confirms not only the names of codes but each assignment of a code to a specific answer in the final set.
- The share of suggestions rejected by coders is tracked as a quality metric of the tool and published.

10.7. Instrument quality metrics (calculated for each wave)

- share of answers codable without speculation, by layer;
- share of one-word answers and slogans;
- share of PRE in the principle and enduring layers;
- share of TAUT in the reason layer;
- share of UNCLEAR by layer;
- share of participants who answered the optional layer.

10.8. Volume of work

- Texts: $7,000 \times 3$ mandatory layers + a planned 50% response rate on the optional layer $\approx 24,500$ texts.

- Human review after automated clustering: ≈ 0.5 minutes per text ≈ 204 hours.
- Double coding of 15%: $\approx 3,700$ texts $\times 1$ minute ≈ 61 hours.
- Construction and revision of four codebooks, consolidation of clusters, analysis of links: ≈ 100 hours.
- Total ≈ 365 hours, performed by 3–4 analysts under the lead sociologist.

This estimate is planned and does not account for the full scope of training, review of divergences and possible recoding. Actual workload is recalculated after the pilot on the basis of measured coding time per text in each layer; the recalculation is recorded in writing.

11. Piloting the instrument

11.1. Formative mini-pilot (completed)

Before launch the project ran a mini-pilot with 21 respondents on an earlier version of the instrument. It is used only as a formative basis for design, not as confirmation of the instrument's quality: the sample was small and convenience-based. Its numerical values are not published and are not carried into indicators.

- The reason layer produced substantive answers in the great majority of cases and proved the most informative.
- In the principle layer a substantial share of answers were wartime preconditions rather than values: hence the need for a separate enduring layer.
- The earlier wording of the expression-in-life layer worked poorly and was replaced.
- Two participants reported difficulty with the wording: hence cognitive testing before the main pilot.

11.2. Cognitive testing

Before the pilot, the wording is tested with 30–50 participants of different ages, regions and settlement types: uniformity of understanding, absence of prompting, absence of reading the questionnaire as a political survey, and the share of omissions.

11.3. Main pilot: 200–300 participants

Conducted in month 1 with quotas by age, gender, region and military status. The pilot must confirm or refute:

- the completion rate of the three mandatory questions and the response rate on the optional one;
- the substantive quality of each layer separately;
- drop-off on each screen and actual completion time;
- the functioning of the platform, tokens and reliability controls;
- primary losses by channel: click $\rightarrow$ start $\rightarrow$ submitted $\rightarrow$ VALID;
- actual coding time per text by layer;
- actual facilitator productivity per day.

After the pilot, technical adjustment of the wording and planned parameters is permitted without changing the subject of the study or the aim of the project.

12. Coverage monitoring

At the open collection stage no weighting is applied. Coverage targets are used to steer recruitment.

Source of benchmarks

Because of wartime migration, official population data are unreliable. The benchmark used is the current weighted demographic distribution obtained from the research provider contracted for independent validation. For the diaspora layer, operational targets are set by country and by wave of departure.

Segment coverage = actual validated responses / planned validated responses

- deficit: below 50% of plan by mid-collection → targeted filling in the next wave;
- on plan: 50-120%;
- surplus: above 120% → paid traffic to the segment is switched off.

Coverage is a tool for managing collection, not a statistical weight. Every decision on targeted filling is recorded in the log and published together with the report.

13. The map of societal meanings

The map is the structured result of the open stage. It shows the four layers and the links between them: what people consider most important, why it matters to them, what must never change and how that meaning appears in their lives. Any shares inside the open dataset are labelled as shares among participants, not as estimates for the population.

- Interim version of the map and the list of core candidates: end of month 4, to form the validation questions.
- Final version: month 6, after coding and the robustness check are complete.
- Up to 1,000 responses the map is published without numerical shares, using only the labels “frequent / several mentions / single mention”.
- Format: a public web map with filters by region, settlement type and age, and a PDF report in Ukrainian and English.

14. Independent representative validation

Once the interim map has stabilised, the key clusters are converted into closed questions and included in a national study run by a professional Ukrainian provider.

14.1. Terms of reference for the provider

Parameter	Requirement
Target population	Adults aged 18+ residing in territory under government control
Exclusions	Temporarily occupied territories and areas of active hostilities; Ukrainians abroad (covered only by open collection)
Sample size	1,200 respondents
Sampling method	Probability or quota sampling to the provider's standard; the method, mode of interviewing (telephone, online, face-to-face) and selection procedure are fixed in writing before fieldwork
Languages	Ukrainian and Russian at the respondent's choice
Weighting	By gender, age, macro-region and settlement type; the source of weights and base distributions are stated by the provider
Design effect	The provider reports the calculated design effect and the actual margin of error for the overall sample and for subgroups
Subgroups	The minimum subgroup size for separate conclusions is 100 respondents; smaller subgroups are presented descriptively only
Module size	8-12 clusters of meaning + 1-3 formulations of a core, if one has been derived

Parameter	Requirement
Question format	Importance rating on a scale; selection of the three highest priorities; degree of agreement for the core; one open question for spontaneous naming of a meaning
Deliverables	A de-identified dataset, weighted tables for all breakdowns, a methodological note, a description of weights and design effect, and the questionnaire in its final version

14.2. On the precision of estimates

A margin of error of ± 2.8 percentage points at $n = 1,200$ is a benchmark for a simple random sample at 95% confidence. Actual precision depends on the design and is calculated by the provider taking the design effect and weighting into account; for subgroups it is calculated separately and is always lower. Publications report the actual margin, not the benchmark.

14.3. What validation confirms and what it does not

- Closed questions measure acceptance of the proposed formulations and their relative priority among the population.
- An open question in the same questionnaire tests whether people name these meanings spontaneously, without prompting.
- Confirmation of clusters proves neither the completeness of the open map nor the correctness of every interpretation: it shows only that the meanings found are widespread in the population.
- An unconfirmed cluster remains in the map as a meaning widespread among participants of the open collection, marked as not confirmed on a representative sample.

14.4. Fixing before fieldwork

The codebook version, the map and the list of 8–12 clusters are fixed and dated before the questionnaire is handed to the provider. Clusters that emerge after that date through further coding receive the status “not tested” and are not credited with the results of other clusters' verification. Testing such clusters is possible in the second cycle.

14.5. Criterion for formulating a core

Validation tests not the appeal of a slogan but whether the identified core is genuinely shared. What is decisive is even acceptance across groups, not the highest average score; the formal rule is set out in section 10.4.1.

14.6. Publication of validation results

Results are published regardless of whether they confirm the clusters. An unconfirmed cluster is a full conclusion in its own right: it shows that a meaning widespread among active participants is not general.

15. Openness and external oversight

- **Publication before collection:** this methodology, the thresholds, the exclusion rules and the core criteria are published before the field stage begins and carry a fixed date of publication.
- **Oversight group:** three to four external specialists (a sociologist, a methodologist, a representative of the research or donor community) with no operational role. They review the methodology, have access to the analytical procedures and sign the final report. Members of the group cannot change the results.
- **Open dataset:** the anonymized set of codes and aggregates is published in open access with attribution to the project, so that anyone can recalculate the result.
- **Decision log:** all methodological decisions taken during the cycle are recorded with dates and published as an annex to the report.

- **Versioning:** each edition of the methodology receives its own DOI once actually assigned by the repository; a DOI is an identifier of a version, not evidence of scientific peer review. Changes are described in the list of changes at the end of the document.

16. Return of results and institutional dialogue

The chain: a person's voice → open collection → the map of meanings → independent verification → public return → dialogue with communities and institutions → a documented response.

The subject of the result is the people who formulate shared meanings. Institutions receive an evidence base for public dialogue, not a channel for delivering demands. The project does not guarantee implementation and does not promise it: it creates a route to formal consideration and records the response, including its absence.

Planned activities

- Meetings in district councils: presentation of results to the communities that took part in the collection.
- A public web map of meanings and a report in Ukrainian and English.
- An online presentation for the diaspora layer.
- A final national presentation in Kyiv with a live stream.
- Transfer of results to partner organizations, libraries and the academic community.

Documenting the outcome

Presentations and dialogues held, written responses from institutions and cases of use of the results are recorded. Where an institution does not respond, that too is recorded. The level of influence is not conflated with the number of questionnaires collected.

17. Governance, independence, non-partisanship, rights

17.1. Roles

NGO "UKRAINE.NAMY" is responsible for the platform, the reliability rules, data protection, coding, analysis and the return of results. Partners provide access and outreach but do not select participants, do not edit answers, do not see raw data and do not change results. The independent research provider is responsible for the design of the representative validation.

17.2. First-cycle team

- **Project director** — overall responsibility, institutional dialogue, the district council tour.
- **Communications and tour manager** — campaign, media, organization of meetings, participant support.
- **Diaspora and online partnerships coordinator** — diaspora communities and partnerships abroad.
- **Lead sociologist-methodologist** — codebook, cognitive testing, coding agreement, thresholds, validation module.
- **Data and technical manager** — platform, data pipeline, reliability checks, monitoring dashboard.
- **Facilitator network coordinator** — recruitment and training of facilitators, routes, field quality control.
- **Coding analysts** (3-4) and **regional facilitators** (about 20).

17.3. Non-partisanship

- Political parties, candidates and their structures cannot be partners of the project.
- Results are not used in election campaigns; the project's brand and data are not provided to parties.
- The team, facilitators and partners observe neutrality in the field.
- Representatives of state institutions are not members of the team or of the oversight group and hold no function in the collection or analysis of data.

17.4. Rights and licences

Copyright in the methodology belongs to Sergii Logvynenko; NGO "UKRAINE.NAMY" uses it under a free non-exclusive licence granted by the author. The scope of rights differs by material and is therefore defined separately for each.

Material	Terms of use
The methodology (this document)	© Sergii Logvynenko. All rights reserved. Reading, storage and citation with attribution are free. Reproduction of the methodology, its parts or derived procedures in third-party research, products or services requires the author's written permission
Codebook and analytical procedures	Published so that the results can be verified. Use in other research requires the author's written permission
Aggregated results, the map of meanings, the report	Free use with attribution to the project
The open dataset of codes	Free use with attribution to the project; intended for verification and re-analysis of the results
Raw corpus of response texts	Not published; access only in a controlled mode for independent verification of the coding
Internal working annexes	Not published; all rights reserved; circulation limited to the group defined in the internal edition
The project's name, logo and visual identity	Use only with the organization's written consent

The separation is deliberate. The project's results — the map of meanings, the aggregates and the dataset of codes — are open: without this the conclusions cannot be verified, and verifiability is the condition of trust in them. The methodology itself is not covered by an open licence: it is the author's own development, and its reproduction in third-party research, products or services requires the author's written permission. A request for such permission is sent to the organization's contact address; no permission is required for academic citation or critical discussion.

18. Plan of the first cycle: 6 months

Month	Content
1	Platform and security architecture, penetration test; privacy policy and consent; cognitive testing; recruitment and training of 20 facilitators; pilot of 200–300; calibration of parameters; first meetings in district councils
2–3	Wave 1 across all three contours; partner agreements; start of coding; weekly coverage monitoring
3–4	Wave 2; the diaspora layer; coding in parallel with collection
4–5	Wave 3: targeted filling of gaps; completion of collection; interim map and selection of clusters for validation
5	Independent representative study (1,200 respondents)

Month	Content
6	Final coding and robustness check; final map and report; publication of the open dataset of codes; meetings in councils; national presentation in Kyiv; online presentation for the diaspora

19. Indicators of the first cycle

Volume

- 7,000 validated responses: 6,000 in Ukraine, 1,000 abroad; the minimum acceptable volume is 5,000.
- Coverage of all regions with territory under government control; at least 80% of analytical segments filled to at least 80% of plan.
- Interim and final map of meanings in Ukrainian and English.
- A completed independent study: 8–12 clusters tested and, where applicable, the core formulation.

Quality

- The share of EXCLUDED no higher than 15% overall and below 5% for each facilitator.
- Coding agreement of $\alpha \geq 0.7$ in every layer.
- Top clusters robust in the check on VALID and on VALID+FLAGGED.
- No instance of disclosure of identifying data.

Use

- Results transferred to at least 10 district councils and communities and to 12 partner organizations.
- Documented written responses or cases of use of the results.
- A published open dataset of codes.

20. Methodological limitations

The project publishes its limitations together with its results.

- The open dataset is self-selected: it contains more of those who wanted to answer. Diversification reduces but does not remove this bias, and the dataset is therefore never presented as a population survey.
- It is impossible to prove that every answer belongs to a separate real person. The project reduces the risk of automated and duplicate responses and marks doubtful cases transparently.
- Wartime mobility makes official population data unreliable, so exact denominators are unavailable.
- The digital channel under-represents particular groups; this is partly offset by the facilitator network, but not fully.
- The diaspora layer and residents of temporarily occupied territories are not covered by the independent validation and are presented only as a result of open collection.
- Open text may contain sensitive details, so the raw corpus is not published; this limits full reproducibility of the coding by third parties and is partly offset by publication of the codes and the codebook.
- The enduring layer may partly retain the influence of the wartime context; this is controlled through the PRE category and recorded in the report.
- The pilot does not provide a statistically reliable comparison of instrument variants.

20.1. Scientific grounding and the limits of novelty

The project does not invent methods. Each of its elements has an established research basis; what is the author's own is the combination of elements and the applied organization of the process.

Element	Basis	What is the author's own decision
Open questions instead of closed ones	The tradition of open-ended survey research: open questions yield the respondent's formulation, closed ones a reaction to the researcher's	The combination of four layers in which the reason layer is primary for identifying what is shared
Inductive coding of open texts	Thematic analysis and the grounded theory approach: the codebook is built from the data rather than set in advance	Layered coding with separate codebooks and coder blindness to neighbouring layers
Saturation as the criterion of volume	The principle of theoretical saturation in qualitative research	An operational rule of check blocks and a threshold of new significant codes by segment
Coder agreement	Krippendorff's alpha as a standard measure for content analysis	A defined procedure for the case where the threshold is not reached, and publication with an explicit limitation
Subsequent quantitative verification	A sequential research design: the qualitative stage forms hypotheses, the quantitative stage tests their prevalence	A formal rule of even acceptance across groups as the criterion of a core
Working with a non-probability online dataset	Professional disclosure standards for non-probability samples: do not present them as representative, describe the procedure in full	The three-level reliability model and publication of results with and without FLAGGED responses

The project does not claim that no comparable research exists. The closest known examples are civic platforms for collecting proposals and national dialogues about long-term priorities. What distinguishes this project is not open collection as such but the combination of open collection, layered coding, a formal rule for a shared core and independent representative verification within a single cycle. The project has not conducted a systematic literature review; this is a limitation, not a claim of uniqueness.

21. Algorithm of one cycle of participation

1. Arrival via a link or QR code with a source ID → 2. brief consent and confirmation of 18+ → 3. three mandatory sentence completions → 4. saving of the answers → 5. socio-demographic fields → 6. the optional question about expression in life and the engagement tick-box → 7. technical checks and analysis of the dataset → 8. status VALID / FLAGGED / EXCLUDED → 9. coverage monitoring and targeted filling → 10. layered coding → 11. clusters by thresholds → 12. interim map and core candidates → 13. independent representative validation → 14. final map and report → 15. public return and dialogue → 16. a documented response.

22. Concluding methodological position

The first cycle combines two strengths: open collection allows citizens to formulate meanings in their own words, while independent representative validation tests their prevalence without passing a self-selected dataset off as a population survey. The deliberate extension between them reduces the risk that the picture is shaped only by the most active or most accessible audiences.

The project's credibility rests not on technical verification of identity, which cannot exist in anonymous collection, but on three things: the rules were published before collection, the result is tested by an independent party, and the dataset of codes is open for recalculation. Everything else

in this document is a detailing of these three principles.

Appendix A. Wording of the instrument

Layer	English	Ukrainian
Principle	For me, the most important thing is that in Ukraine...	Для мене головне, щоб в Україні...
Reason	This is important to me because...	Для мене це важливо, тому що...
Enduring	What must never change, even after the war?	Що не має змінитися ніколи, навіть після війни?
Expression in life (optional)	What concrete change would you notice in your own life?	Яку конкретну зміну у своєму житті ви помітите?

Appendix B. Response statuses and grounds

Status	Grounds	What happens to it
VALID	No reliability signals detected	Enters the main map
FLAGGED	Technical or substantive signals present, insufficient for exclusion	Analysed separately; results published with and without it
EXCLUDED	Proven duplicate, meaningless text, signs of automated submission or reuse of a token	Does not enter the map; stored separately for audit

The list of specific signals and thresholds by which a status is assigned is contained in the internal reliability control protocol.

Appendix C. Service coding categories

Code	Meaning	Example
PRE	A wartime precondition with no value stated	“so that the war ends”
TAUT	The reason repeats the principle	principle: “so that there is justice”; reason: “because justice is needed”
INSTR	A mechanism instead of a meaning	“so that they change the law on...”
UNCLEAR	Cannot be coded without speculation	“so that everything is fine”
EXCL	Irrelevant, abusive or invalid answer	—

© 2026 Sergii Logvynenko. All rights reserved. Implementing organization: NGO "UKRAINA.NAMY" / Ukraine. By Us · ukrainebyus.org · Reproduction of the methodology or derived procedures requires the author's written permission.